

**RELATÓRIO PARCIAL DA REGULAMENTAÇÃO DA ATIVIDADE  
DOCENTE CONSOLIDADO DO IFMG CAMPUS SABARÁ  
ANO/SEMESTRE DE REFERÊNCIA: 2016-1**

Em atendimento à PORTARIA Nº 23 DE 09 DE MARÇO DE 2016, que dispõe sobre a atualização da PORTARIA 02/2015 que trata da Comissão para Aplicação do Regulamento de Atividade Docente no Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Minas Gerais - *Campus* Sabará, é registrado, neste relatório parcial, o trabalho realizado pela comissão constituída para o período do semestre 2016/1.

**1. DO OBJETIVO**

- Realizar um diagnóstico do desempenho das atividades desenvolvidas pelos docentes efetivos do IFMG *campus* Sabará durante o primeiro semestre de 2016.

**2. PROCEDIMENTOS DE COLETA DOS DADOS**

Segundo a Resolução 024/2010, todo docente deve apresentar seu plano de atividade docente devidamente preenchido, apresentando documentação comprobatória, até dez dias úteis antes do início do semestre letivo. Com o objetivo de facilitar a elaboração do plano, um modelo de planilha com os cálculos automatizados está disponível no site do *Campus* Sabará (Disponível em: [http://www.ifmg.edu.br/site\\_campi/s/index.php/concursos-cabecalho/2012-06-12-20-57-51](http://www.ifmg.edu.br/site_campi/s/index.php/concursos-cabecalho/2012-06-12-20-57-51). Acessado em 11 de novembro de 2014).

No primeiro semestre de 2016, a comissão alterou novamente a dinâmica de entrega das planilhas e documentos comprobatórios de atividade docente, com o compromisso de melhorar, ainda mais, o fluxo de entrega dos documentos, bem como a conferência e arquivamento pela comissão. Assim, ficou acordado que todos os documentos (planilhas de pontuação, documentos de descrição das atividades e documentos comprobatórios) passariam a ser entregues exclusivamente via e-mail, através do e-mail temporário [atividade.docente@gmail.com](mailto:atividade.docente@gmail.com), até que fosse criado um e-mail institucional para tal. Tal

e-mail já foi criado, sendo [atividade.docente.sabara@ifmg.edu.br](mailto:atividade.docente.sabara@ifmg.edu.br), e já está sendo utilizada para as entregas a serem feitas relativas ao segundo semestre de 2016.

- Entrega da planilha de planejamento e planilha de prestação de contas impressas

Conforme determinado pela Direção Geral, neste relatório parcial cabe à Comissão a avaliação das atividades desenvolvidas durante o primeiro semestre de 2016. Assim, primeiramente, a comissão coletou as planilhas de atividade docente, em seguida, promoveu a conferência das informações e realizou a análise com base nos documentos fornecidos.

### 3. METODOLOGIA DE ANÁLISE

Seguindo a planilha de planejamento docente e a numeração dada para cada tipo de atividade, os dados foram analisados segundo grupo de variáveis, tão como descrito a seguir na Tabela 1.

Tabela 1: Variáveis analisadas no Relatório da Regulamentação da Atividade Docente e seus rótulos

<b>Var.*</b>	<b>Rótulo</b>	<b>Pontuação Máxima</b>
<b>X1</b>	Atividade de Ensino	52 pontos
<b>X2</b>	Atividades de Apoio ao Ensino	41 pontos
<b>X3</b>	Atividades de Pesquisa	44 pontos
<b>X4</b>	Atividades de Extensão	70 pontos
<b>X5</b>	Atividades de Qualificação	17 pontos
<b>X6</b>	Atividades de Representação	14 pontos
<b>X7</b>	Atividades de Gestão de Ensino	12 pontos
<b>X8**</b>	Pontuação Total	40 pontos

\* A lógica da numeração das variáveis surgiu a partir da numeração dada a cada tipo de atividade prevista na planilha de planejamento docente.

\*\* A pontuação total se refere ao valor total alcançado pelos docentes contabilizando a soma dos demais itens, sendo 40 pontos para um professor em regime de 40 horas, conforme a resolução.

Para cada rótulo, os intervalos de análise foram padronizados em proporções, de acordo com o seguinte:

Intervalo 1: menor que 25% da pontuação máxima

Intervalo 2: igual ou maior que 25% e menor que 50% da pontuação máxima

Intervalo 3: igual ou maior que 50% e menor que 75% da pontuação máxima

Intervalo 4: igual ou maior que 75% da pontuação máxima

### **3.1 Atividade de Ensino (X1)**

A variável Atividade de Ensino é a pontuação total obtida pelo docente para os itens elencados na produtividade docente destinada a este fim. Comtempla os subitens: regência, planejamento e avaliação. Os intervalos de análise foram:

- i. **X1** até 13 pontos
- ii. 13 pontos < **X1** ≤ 26 pontos
- iii. 26 pontos < **X1** ≤ 39 pontos
- iv. **X1** > 39 pontos

### **3.2 Atividades de Apoio ao Ensino**

A atividade de apoio ao ensino é analisada de forma independente ao item de atividade de ensino, pois, apesar de relacionada ao ensino, não está diretamente envolvida com a ministração de aulas. Referem-se à pontuação do docente em relação às atividades de

apoio, tais como orientações de monitoria, estágio, TCC, pós-graduação e cursos à distância. Os intervalos para esta variável é:

- i. **X2** até 10 pontos
- ii. 10 pontos < **X2** ≤ 20 pontos
- iii. 20 pontos < **X2** ≤ 30 pontos
- iv. **X2** > 30 pontos

### **3.3 Atividades de Pesquisa**

Atividade de pesquisa se refere ao número de atividades envolvendo a área de pesquisa realizada pelo docente. O intervalo para esta variável é apresentado a seguir:

- i. **X3** até 11 pontos
- ii. 11 pontos < **X3** ≤ 22 pontos
- iii. 22 pontos < **X3** ≤ 33 pontos
- iv. **X3** > 33 pontos

### **3.4 Atividades de Extensão**

Atividade de extensão se refere ao número de atividades relacionadas à extensão, envolvendo a comunidade acadêmica, realizadas pelo docente. O intervalo para esta variável é apresentado a seguir:

- i. **X4** até 18 pontos
- ii. 18 pontos < **X4** ≤ 36 pontos
- iii. 36 pontos < **X4** ≤ 54 pontos
- iv. **X4** > 54 pontos

### **3.5 Atividades de Qualificação**

Atividade de qualificação está relacionada à participação do docente em cursos de pós-graduação. O intervalo para esta variável é apresentado a seguir:

- i. **X5** até 4 pontos
- ii. 4 pontos < **X5** ≤ 8 pontos
- iii. 8 pontos < **X5** ≤ 12 pontos
- iv. **X5** > 12 pontos

### **3.6 Atividades de Representação**

Atividade de representação se refere ao número de atividades de representação realizadas pelo docente, tais como participação em conselhos, colegiados e comissões. O intervalo para esta variável é apresentado a seguir:

- i. **X6** até 4 pontos
- ii. 4 pontos < **X6** ≤ 8 pontos
- iii. 8 pontos < **X6** ≤ 12 pontos
- iv. **X6** > 12 pontos

### 3.7 Atividades de Gestão de Ensino

Atividade de gestão de ensino se refere ao desempenho do docente em atividades relacionadas à administração, tais como coordenação de cursos, funções gratificadas, chefia de departamento. O intervalo para esta variável é apresentado a seguir:

- v. **X6** até 3 pontos
- vi. 3 pontos < **X6** ≤ 6 pontos
- vii. 6 pontos < **X6** ≤ 9 pontos
- viii. **X6** > 9 pontos
- ix.

### 3.8 Pontuação total

Refere-se à pontuação total que o docente precisa alcançar contabilizando todos os itens de atividades disponíveis na planilha de planejamento docente. Assim, de acordo com resolução da atividade docente, a meta do docente é alcançar o mínimo de 20 pontos (docente em regime de 20 horas) e 40 pontos (docente em regime de 40 horas). O intervalo para esta variável é apresentado a seguir:

- i. **X8** até 10 pontos
- ii. 10 pontos < **X8** ≤ 20 pontos
- iii. 20 pontos < **X8** ≤ 30 pontos
- iv. 30 pontos < **X8** ≤ 40 pontos
- v. **X8** > 40 pontos

Para essa última variável, considera-se importante adição de mais um intervalo (**X8** > 40 pontos), pois há professores que pontuaram excedendo o limite de 40 pontos, conforme previsto na regulamentação.

O corpo docente do IFMG *Campus* Sabará, no momento da entrega do plano de atividade docente para o primeiro semestre de 2016, era composto por 36 professores. A equipe possuía a seguinte forma:

- 04 docentes em licença para qualificação;
- 01 docente em licença sem remuneração;
- 01 docente em licença maternidade;
- 05 docentes substitutos;
- 03 docentes em regime de 20 horas; e
- 27 docentes em regime de 40 horas com Dedicção Exclusiva.

Para os professores substitutos não é exigida a entrega do plano de atividade docente e, segundo a Resolução 24, a carga horária a ser cumprida pelo docente será correspondente ao respectivo Regime de Trabalho.

#### **4. RESULTADOS ENCONTRADOS**

No início de todos os semestres, cada professor deve entregar o plano de atividade docente, onde é apresentado o planejamento de trabalho semestral, e apresentar a Prestação de Contas do trabalho executado no semestre anterior. A análise de dados da seção 6.1 é referente ao que foi planejado e o que foi realmente executado no primeiro semestre de 2016.

Por se tratar de relatório de análise parcial da atividade dos docentes do campus Sabará, constam apenas os resultados de planejamento e prestação de contas das atividades do semestre 2015/2.

##### **4.1 Planejamento e prestação de contas 2016/1**

Dentre os 36 docentes presente no início do primeiro semestre de 2016, 32 deveriam entregar o planejamento, bem como a prestação de contas no seu término, mesmo os docentes afastados para qualificação. Porém, desse total, apenas 19 entregaram o planejamento e 25 a prestação de contas.

#### 4.1.1 *Área de Gestão e Negócios*

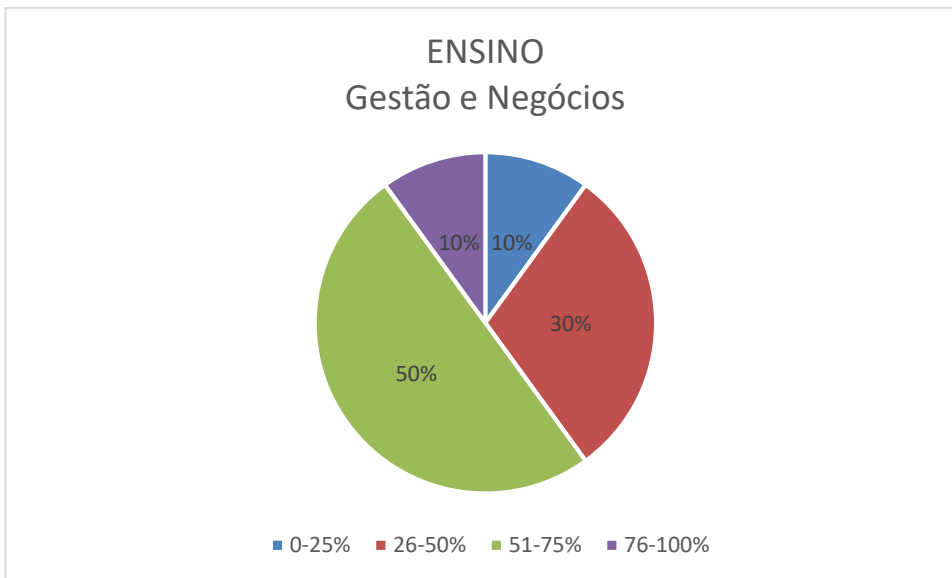
A área de gestão e negócios, no período em análise, era compreendida por 18 professores: Aion Angelu Ferraz Silva, Aline Campos Figueiredo, Bárbara Regina Pinto e Oliveira, Camila Cristina de Paula Pereira, Eliza Antonia de Queiroz, Estela Maria Perez Diaz, Filipe Bravim Tito de Paula, Flávio Viana Gomide, Glauce Soares Mendes, Joana Dark Pimentel, Lucas Maia dos Santos, Ludmila Nogueira Murta, Maximiliano Henrique Barbosa, Michelle Adriane Silva de Oliveira, Paula Ribeiro Ferraz, Raquel Aparecida Soares Reis Franco, Ricardo Machado Rocha e Thais Oliveira Duque.

Desta equipe, 7 docentes não entregaram as planilhas de planejamento de atividades. A saber: Estela Maria Perez Diaz, Filipe Bravim Tito de Paula, Flávio Viana Gomide, Glauce Soares Mendes, Maximiliano Henrique Barbosa, Ricardo Machado Rocha e Thais Oliveira Duque. Ainda, 6 docentes não entregaram a documentação de prestação de contas. A saber: Estela Maria Perez Diaz, Filipe Bravim Tito de Paula, Flávio Viana Gomide, Maximiliano Henrique Barbosa, Michelle Adriane Silva de Oliveira, Raquel Aparecida Soares Reis Franco e Thais Oliveira Duque.

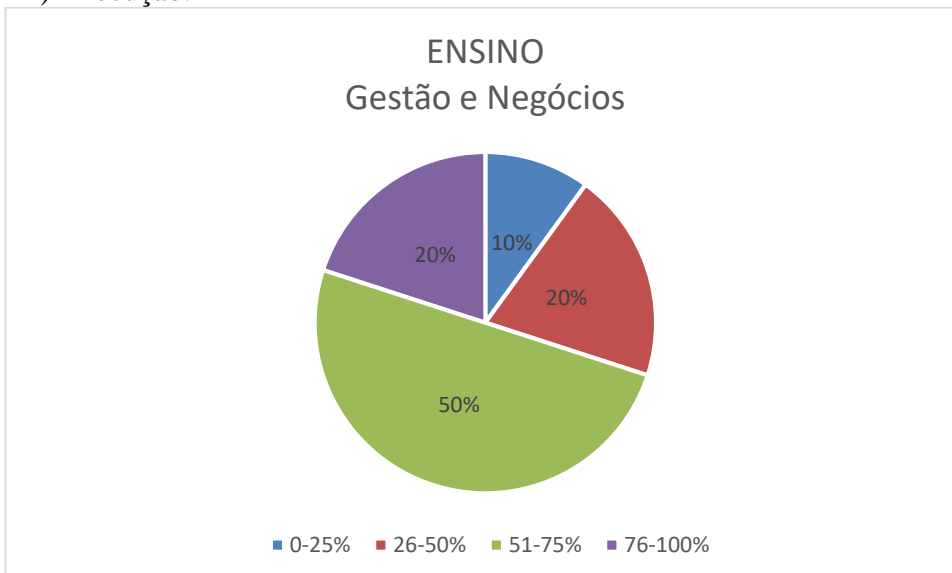
- **X1. Atividade de Ensino**

O planejamento da produtividade docente da área de gestão e negócios no quesito ATIVIDADE DOCENTE apresentou a seguinte distribuição: 10% dos professores planejaram atividades pontuando até 13 pontos; 30% planejou atividades com pontuação entre 13 e 26 pontos; 50% planejou entre 26 e 39 pontos; 10% planejou atividades com pontuação maior que 39 pontos. Na execução, observou-se uma pequena alteração nas pontuações: 10% com atividades até 13 pontos; 20% com atividades entre 13 e 26 pontos; 50% com atividades entre 26 e 39 pontos; e 20% com pontuação acima de 39 pontos.

#### A) Planejamento



**B) Execução:**

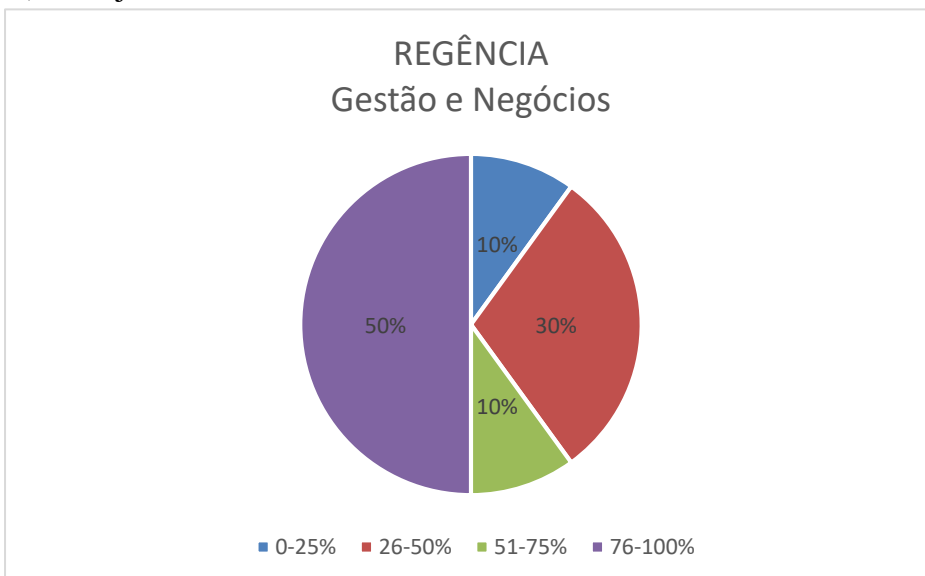


- **X1.1. Atividade de Regência**

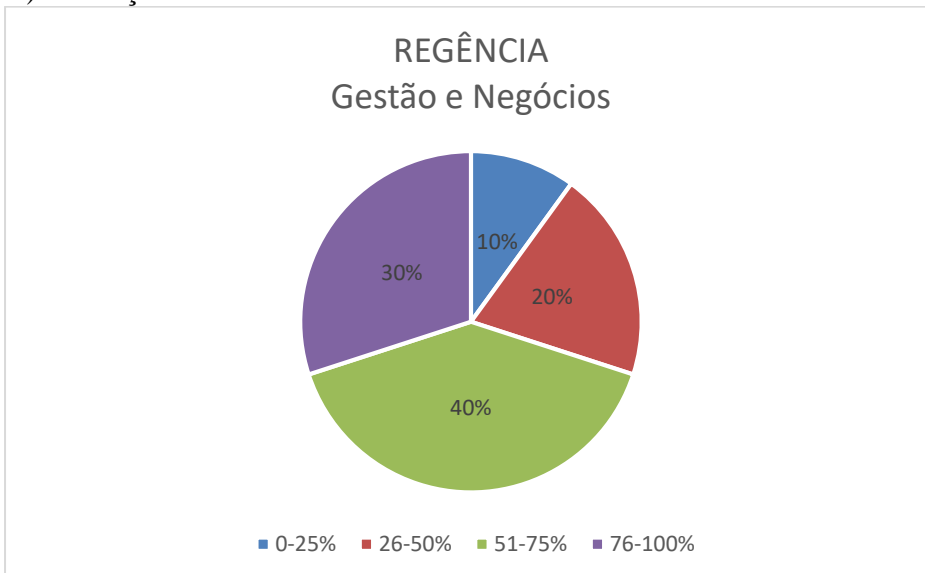
A atividade de regência da área de gestão apresentou que 10% dos professores programaram executar atividades pontuadas até 7 pontos; 30% com atividades pontuando entre 7 e 14 pontos; 10% dos professores planejaram uma pontuação entre 14 até 21 pontos; e 50% planejaram atividades com pontuação acima de 21 pontos. A execução se apresentou uma variação em relação ao planejado, pois ao transcorrer o semestre, 10% dos professores executaram atividades pontuadas até 7 pontos; 20% com pontuaram entre 7 e 14 pontos; 40% dos professores pontuaram entre 14 e 21 pontos; e 30% pontuaram acima de 21 pontos.



A) Planejamento:



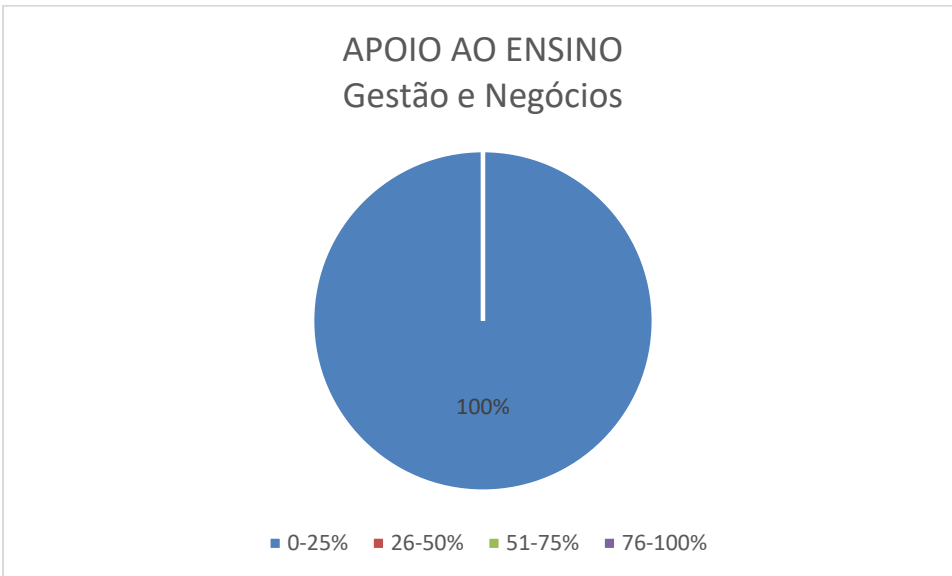
B) Execução:



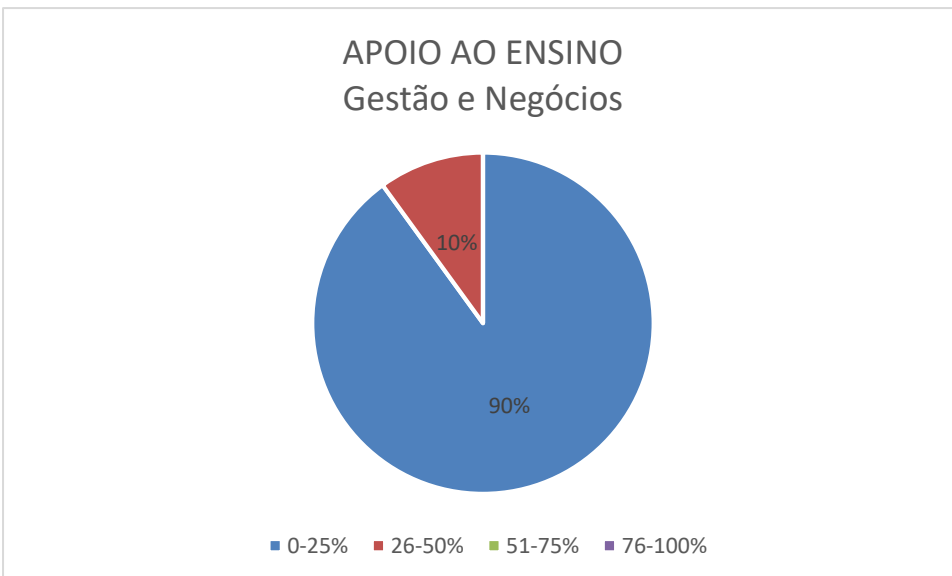
- **X2. Atividade de Apoio ao Ensino**

A atividade de apoio ao ensino da área de gestão apresentou 100% dos professores programaram executar atividades pontuadas até 10 pontos. A pontuação das atividades efetivamente executadas se mostrou bem próximo ao planejado: 90% com pontuação até 10 pontos; e 10% com atividades entre 10 e 20 pontos.

A) Planejamento



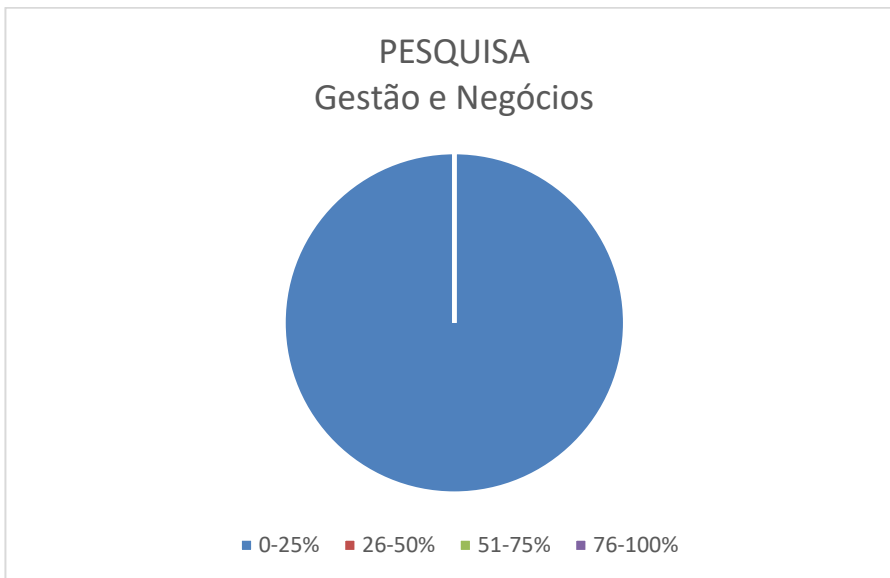
**B) Execução**



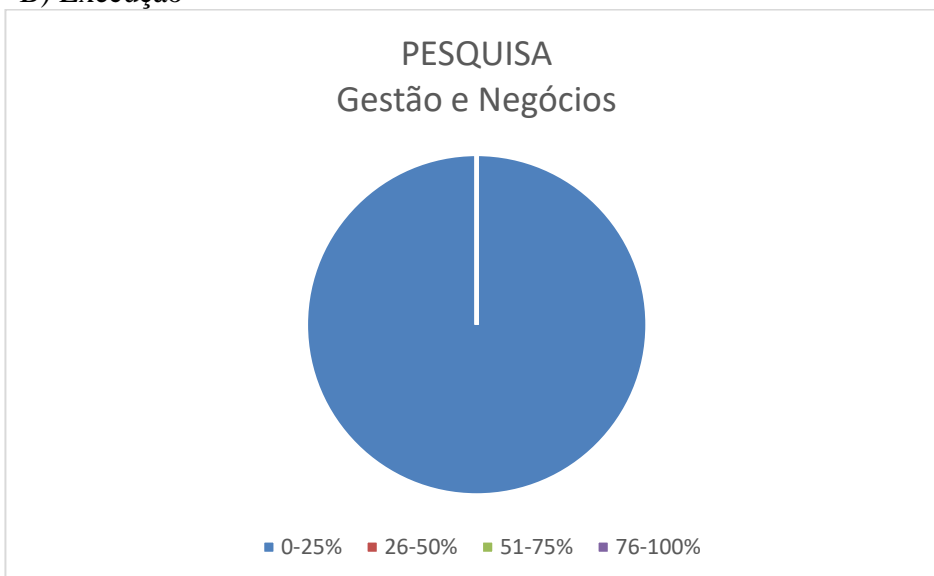
- **X3. Atividade de Pesquisa**

A atividade de pesquisa da área de gestão foi planejada com 95% dos professores programando executar atividades pontuadas com até 11 pontos; e 5% planejaram atividades entre 11 e 22 pontos. A execução foi semelhante ao planejado, ou seja, 90% dos professores desenvolveram atividades com pontuação até que 11 pontos; e 10% atividades entre 11 e 22 pontos.

**A) Planejamento**



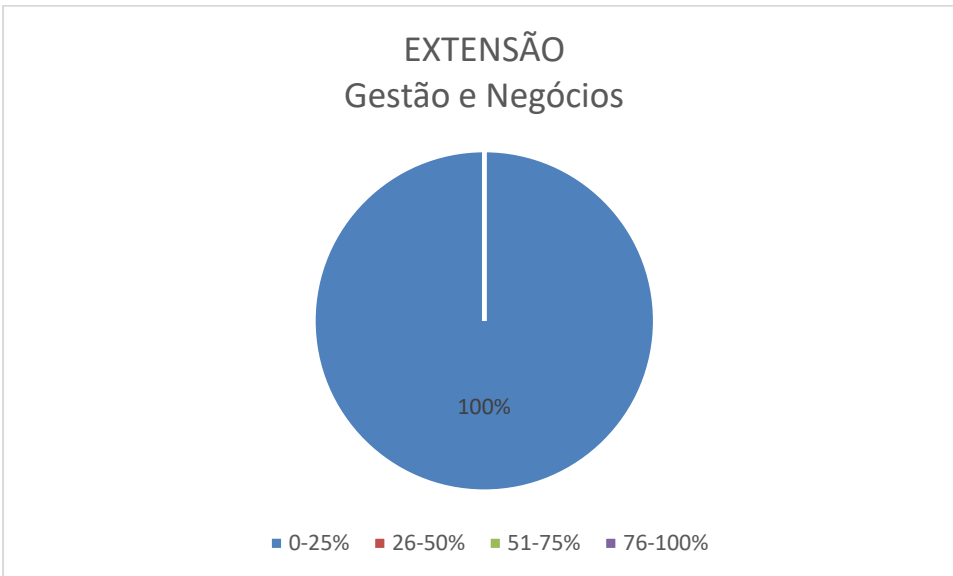
#### B) Execução



- **X4. Atividade de Extensão**

A atividade de extensão da área de gestão teve um planejamento de 100% dos professores programando executar atividades pontuadas com até 18 pontos. A execução foi fiel ao planejamento previsto para o semestre, sendo que 100% dos professores executaram atividades de extensão pontuando até 18 pontos. Indicando o compromisso com o planejado.

#### A) Planejamento



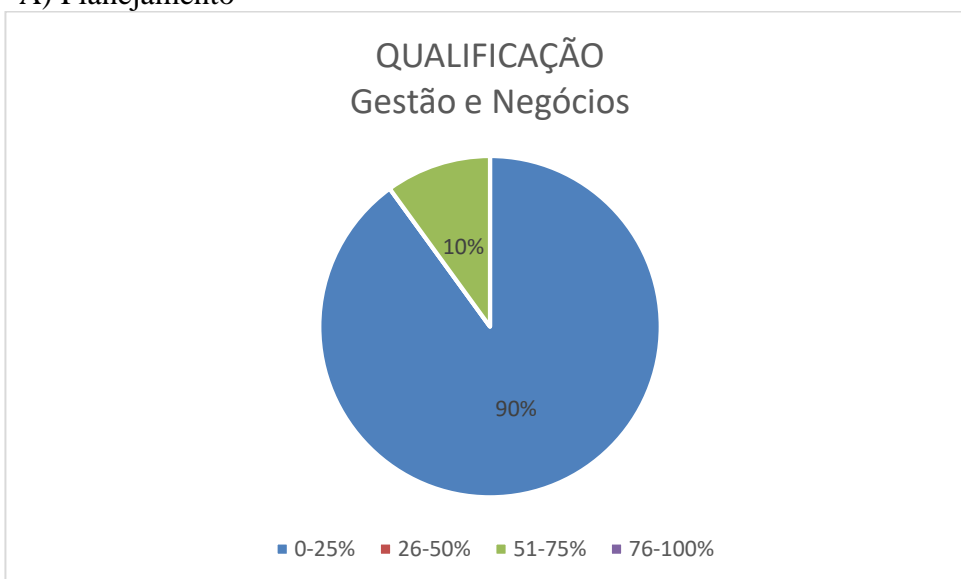
**B) Execução**



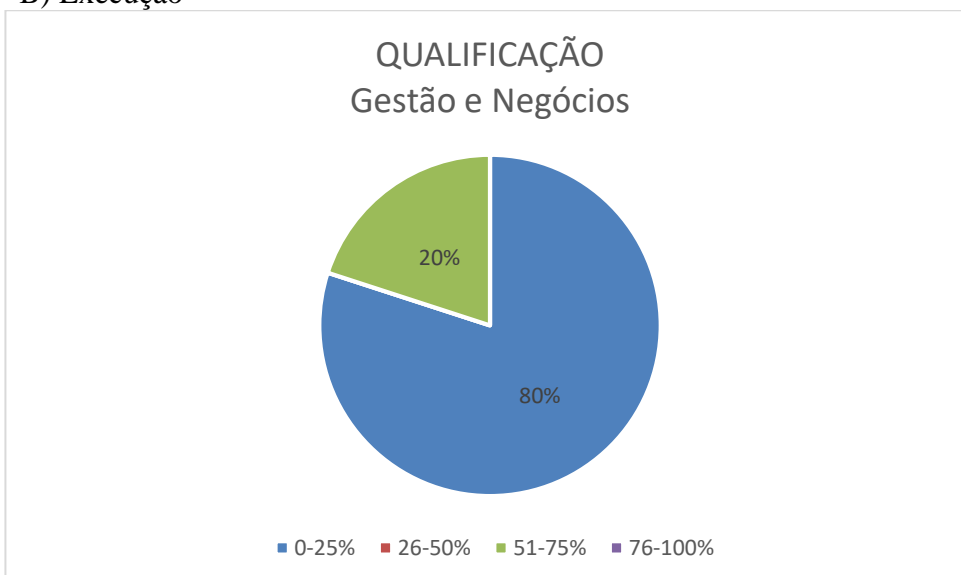
- **X5. Atividade de Qualificação**

O planejamento da atividade de qualificação de área de gestão foi programada com 90% dos professores executando atividades com pontuação até 4 pontos; 10% dos professores executando atividades entre 8 e 12 pontos. A execução foi desenvolvida de forma superior ao planejado, sendo: 80% dos professores executando atividades com pontuação até 4 pontos; 20% dos professores executando atividades entre 8 e 12 pontos.

### A) Planejamento



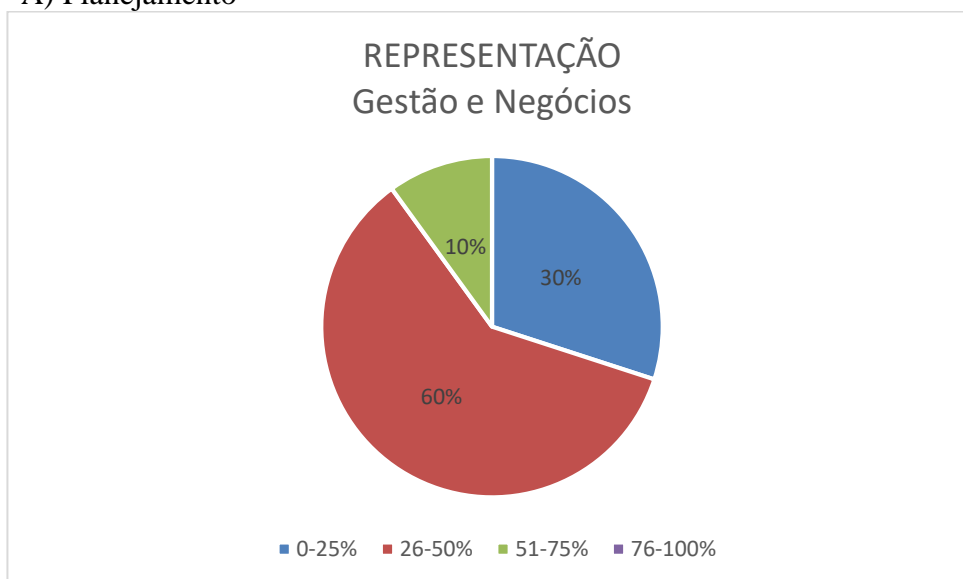
### B) Execução



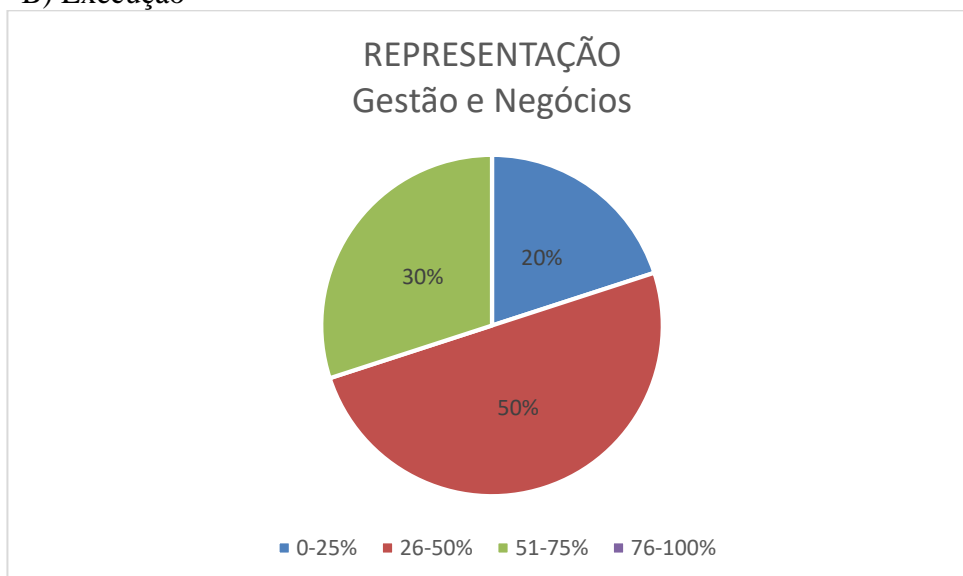
- **X6. Atividade de Representação**

O planejamento da atividade de representação da área de gestão apresentou 30% dos professores programarem executar atividades pontuadas em até 4 pontos; 60% com pontuação entre 4 e 8 pontos; e 10% programaram atividades com pontuação entre 8 e 12 pontos. Ao término do semestre, observou-se que a 20% dos professores executaram atividades pontuadas em menos que 4 pontos; 50% com pontuação entre 4 e 8 pontos; e 30% com pontuação entre 8 e 12 pontos. Demonstrando uma elevação nas atividades executadas em relação às propostas inicialmente.

### A) Planejamento



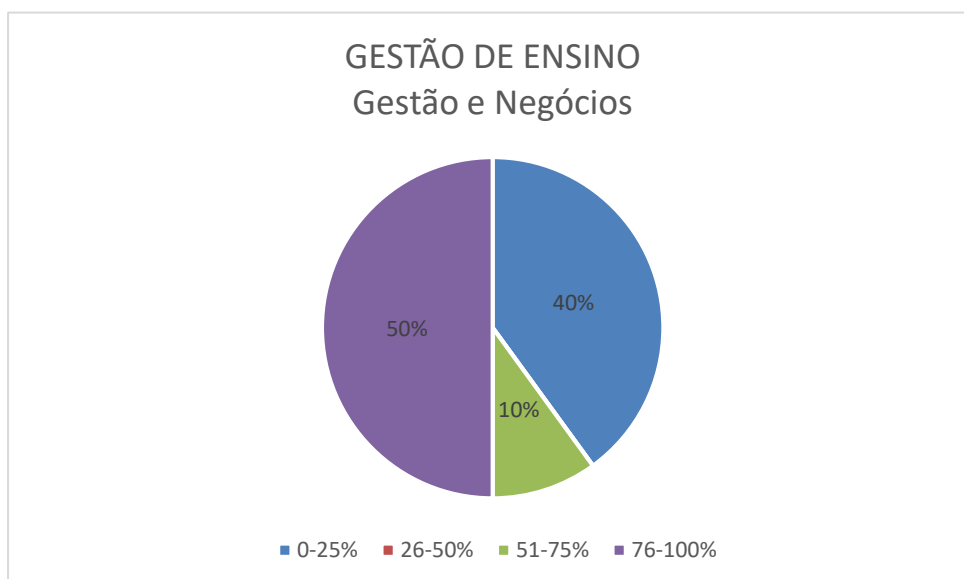
### B) Execução



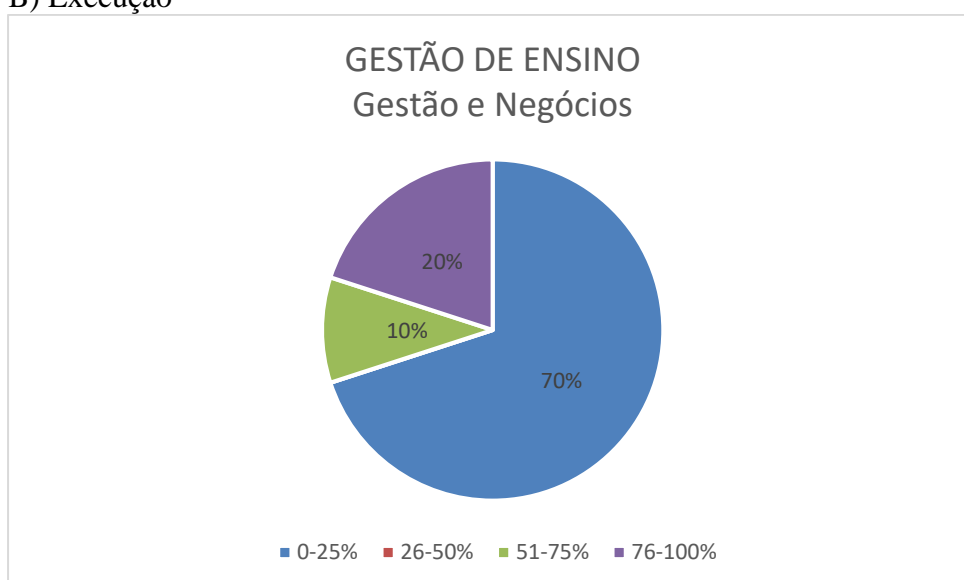
- **X7. Gestão de Ensino**

Dentre os professores da área de gestão, apenas quatro pontuaram por desempenharem função de gestão: Aline e Joana como coordenadoras de curso, Ludmila como coordenadora de pesquisa e extensão e Michelle como diretora de administração. O planejado nesse item foi o seguinte: 40% dos professores que entregaram o planejamento tiveram pontuação igual a zero (até 3 pontos); 10% planejou atividades entre 6 e 9 pontos; e 50% dos professores pontuaram superior a 9 pontos. A execução apresentou uma diferença em relação ao programado no planejamento: 70% com pontuação até 3 pontos; 10% com pontuação entre 3 e 6 pontos; 20% com pontuação superior a 9 pontos.

### A) Planejamento



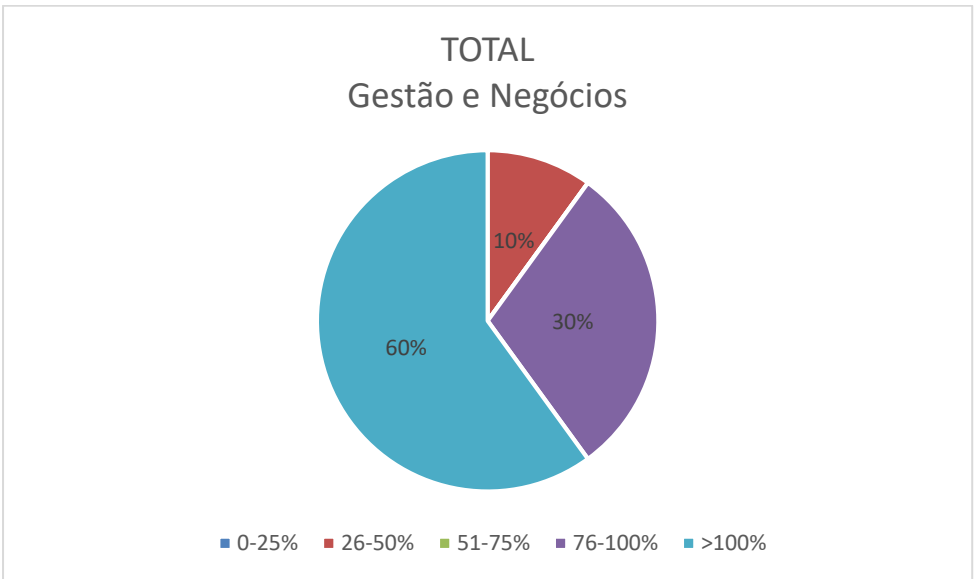
### B) Execução



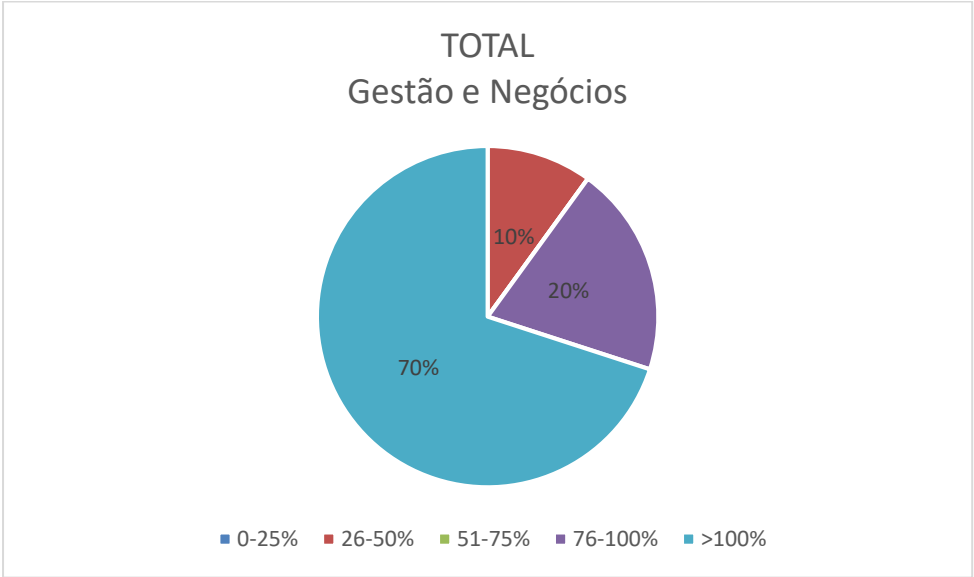
- **X8. Pontuação Total**

O planejamento da área de gestão e negócios apresentou: 10% dos professores programaram executar atividades pontuadas entre 20 até 30 pontos; 30% dos professores planejaram atividades entre 30 e 40 pontos; e 60% dos professores planejaram atividades com pontuação superior a 40 pontos. No transcorrer do semestre, os percentuais se mantiveram quase inalterados, sendo: 10% executaram atividades pontuadas entre 10 a 20 pontos; 20% executaram atividades entre 30 e 40 pontos e 70% executou atividades com pontuação acima de 40 pontos.

### A) Planejamento



**B) Execução**



**4.1.2 Área de Informática e Comunicação**

A área de informática e comunicação, no período em análise, estava representada por 7 docentes: Bruno Nonato Gomes, Carlos Alberto Severiano Junior, Carlos Alexandre Silva, Cristiane Norbiato Targa, Gabriel Felipe Candido Novy, Kênia Carolina Gonçalves e Renato Miranda Filho. Destes, a professora Kênia Carolina Gonçalves estava em licença

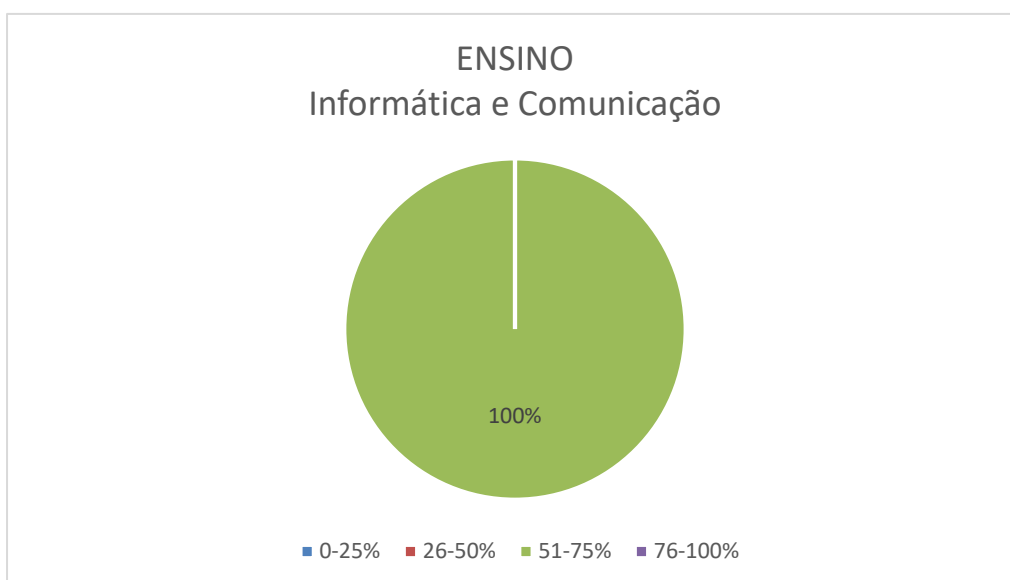


não remunerada, e por isso não há a obrigatoriedade de entrega de documentação.

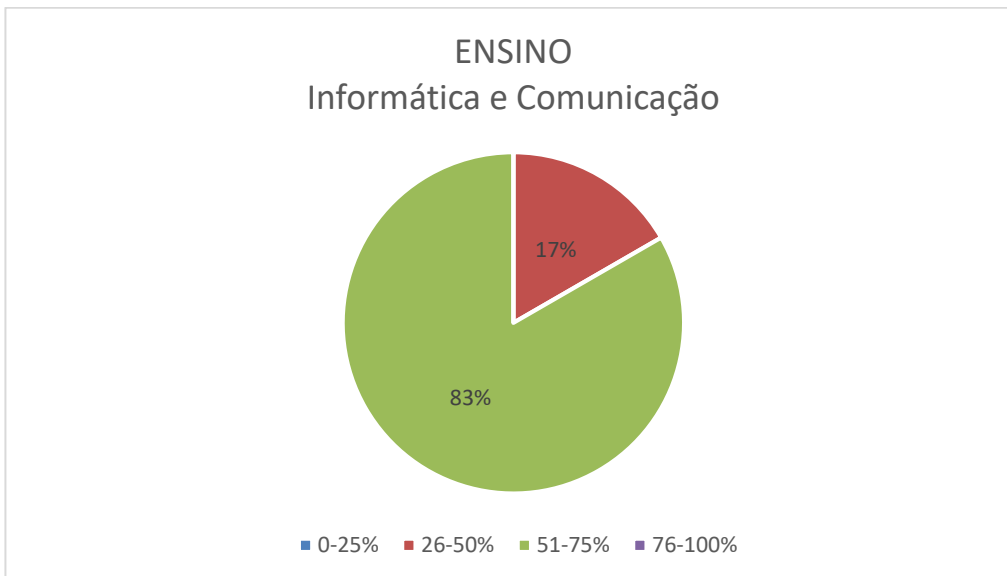
- **X1. Atividade de Ensino**

No planejamento da atividade de ensino da área de Informática e Comunicação, 100% dos professores planejaram atividades com pontuação entre 26 e 39 pontos. No entanto, no executado, 17% pontuou entre 13 e 26 pontos, enquanto que o restante cumpriu com o planejado.

A) Planejamento



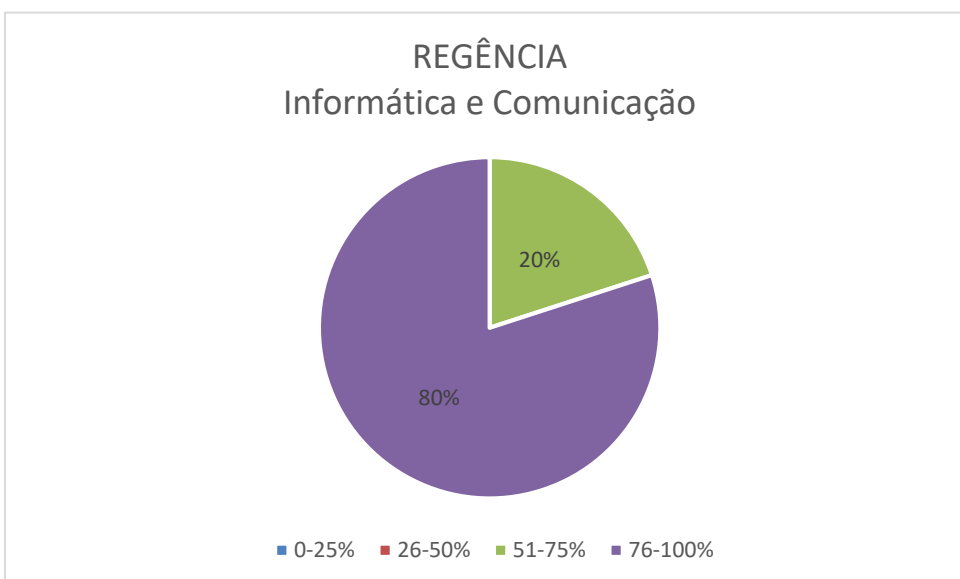
B) Execução



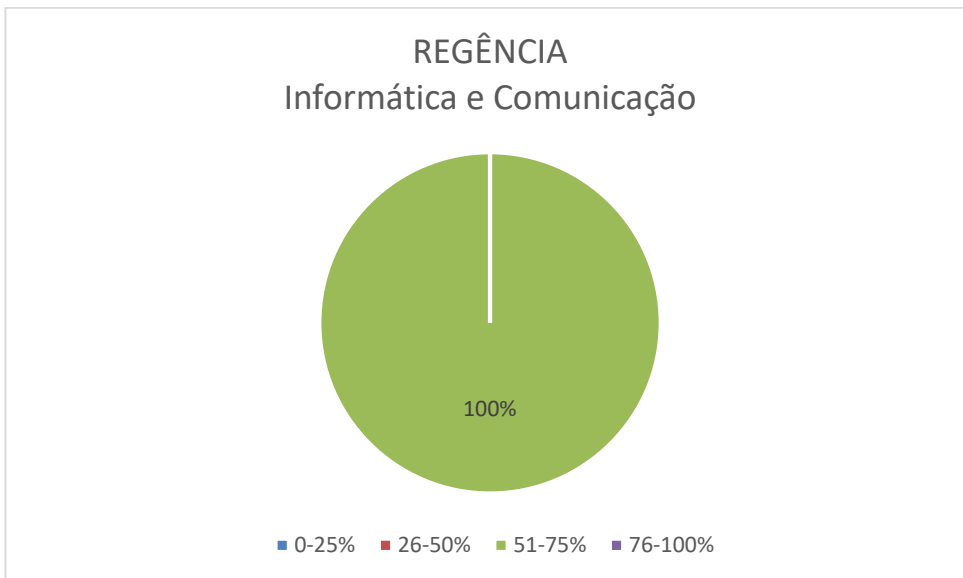
- **X1.1. Atividade de Regência**

Na atividade de regência da área de Informática e Comunicação, 17% dos docentes planejaram cumprir entre 51% e 75% da pontuação máxima, enquanto que os outros 83% planejaram cumprir acima de 75% da pontuação máxima. No comprovado, todos os docentes pontuaram entre 51% e 75%, ou seja, os 83% que planejaram alcançar mais de 75% da pontuação máxima não conseguiram.

A) Planejamento



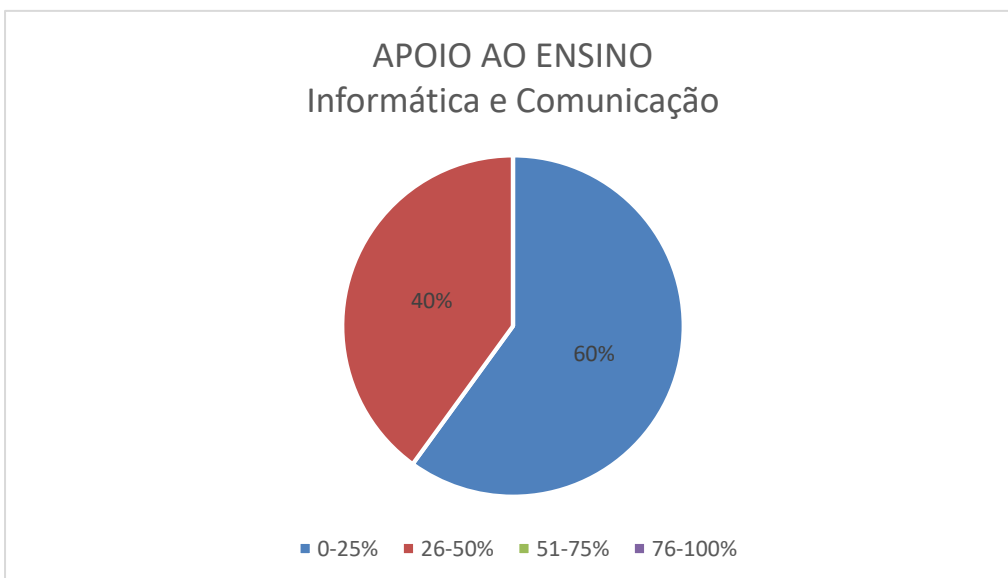
B) Execução



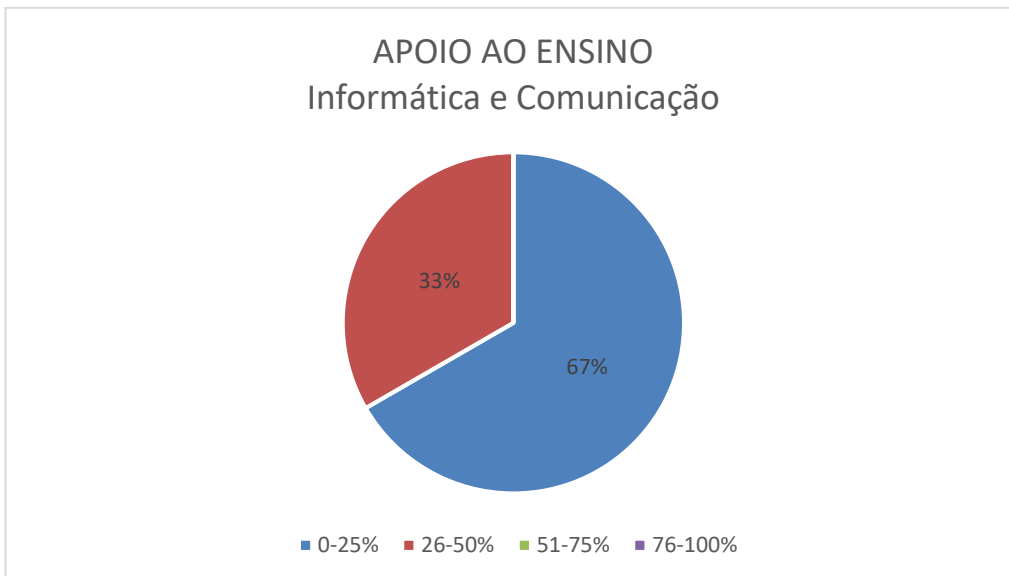
- **X2. Atividade de Apoio ao Ensino**

A atividade de apoio ao ensino da área de Informática e Comunicação, 60% planejou cumprir entre 0% e 25% da pontuação máxima e 40% planejou cumprir entre 25% e 50% da pontuação máxima. Já a comprovação mostrar que 67% cumpriu entre 0% e 25% da pontuação máxima e 33% planejou cumprir entre 25% e 50% da pontuação máxima.

A) Planejamento



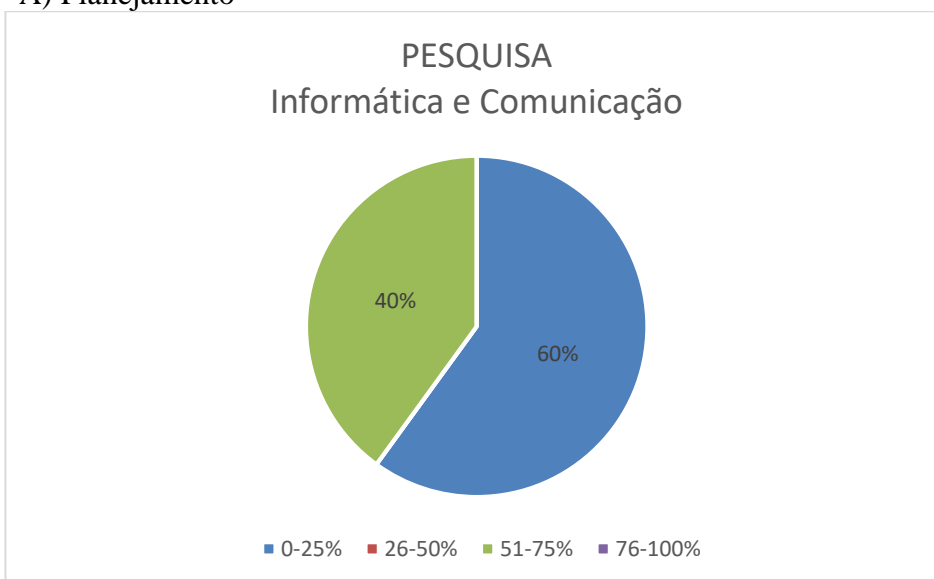
B) Execução



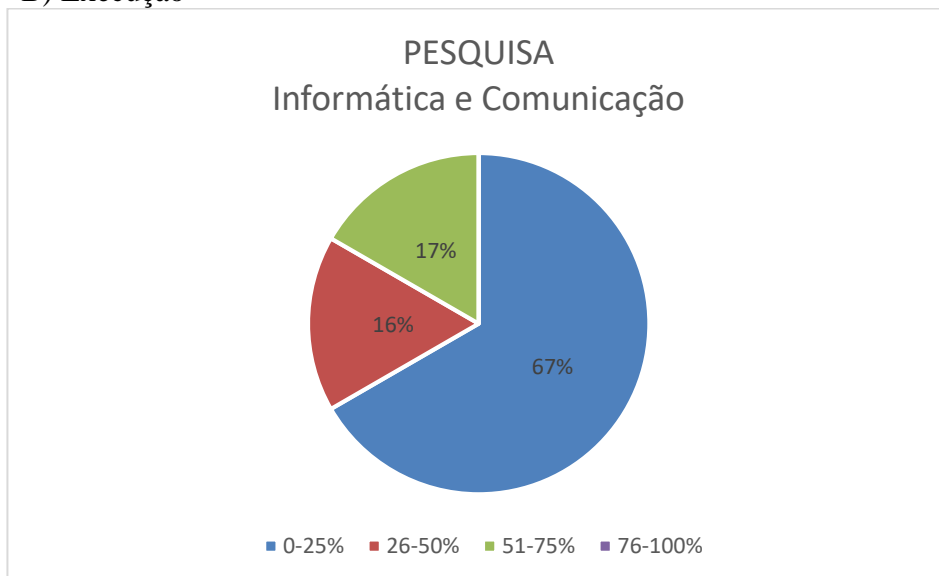
- **X3. Atividade de Pesquisa**

Os resultados para o planejamento de atividades de pesquisa da área de Informática e Comunicação mostram que 60% dos docentes planejou cumprir entre 0% e 25% da pontuação máxima e 40% planejou cumprir entre 51% e 75% da pontuação máxima. Já a comprovação mostra que 60% pontuou entre 0% e 25% da pontuação máxima, 20% pontuou entre 26% e 50% da pontuação máxima e os outros 20% restante pontuou entre 51% e 75% da pontuação máxima.

A) Planejamento



## B) Execução



- **X4. Atividade de Extensão**

Os resultados para o planejamento de atividades de extensão da área de Informática e Comunicação mostram que 100% dos docentes planejou cumprir entre 0% e 25% da pontuação máxima e que 100% pontuou entre 0 e 25% da pontuação máxima.

## A) Planejamento



## B) Execução



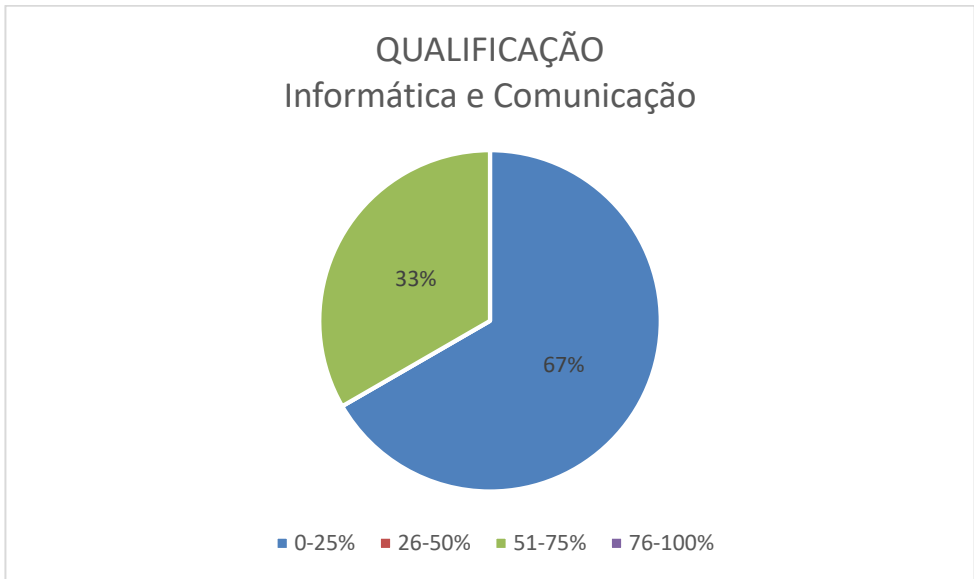
- **X5. Atividade de Qualificação**

Os resultados para o planeamento de atividades de qualificação da área de Informática e Comunicação mostram que 100% dos docentes planejou cumprir entre 0% e 25% da pontuação máxima. Já a comprovação mostra que 60% pontuou entre 0% e 25% da pontuação máxima e 40% pontuou entre 51% e 75% da pontuação máxima.

A) Planeamento



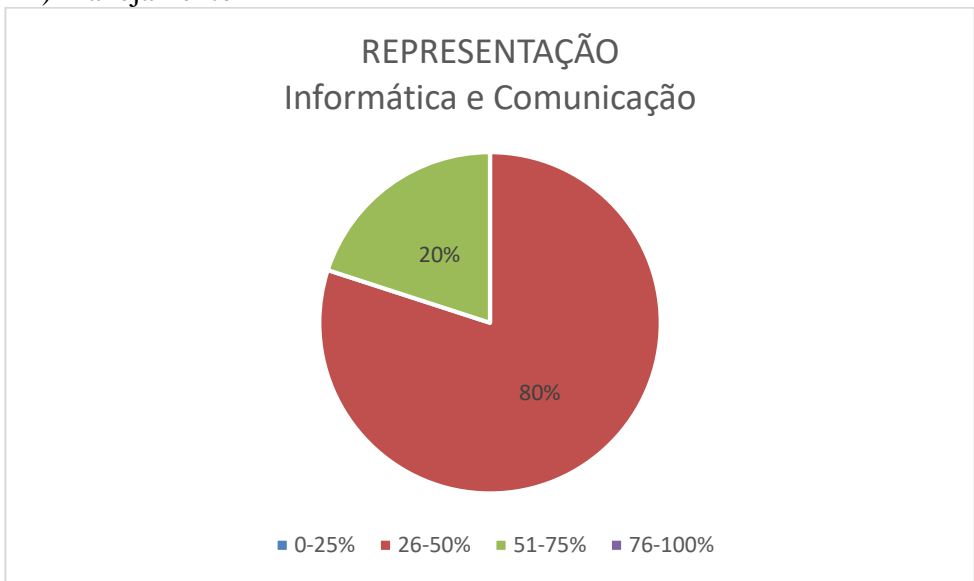
B) Execução



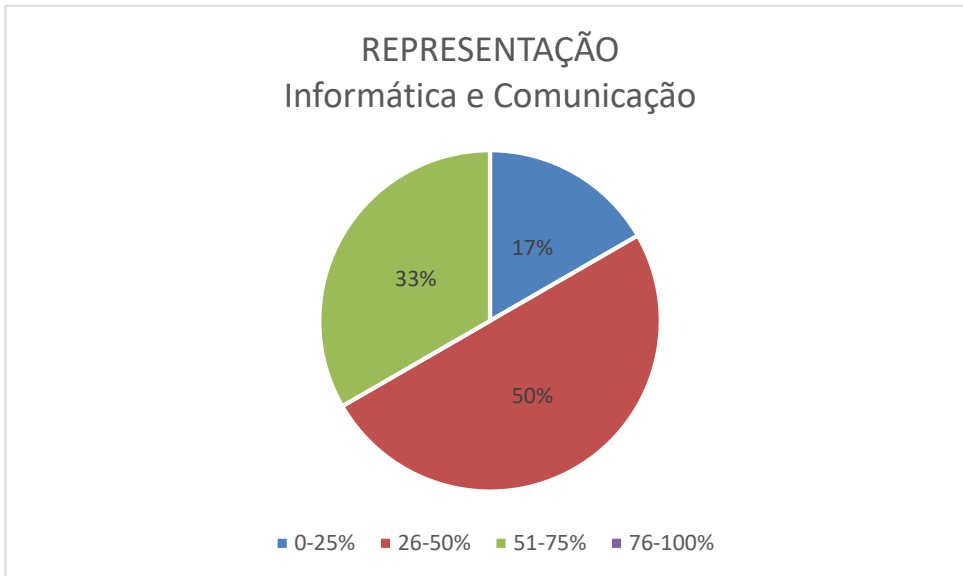
- **X6. Atividade de Representação**

Os resultados para o planejamento de atividades de representação da área de Informática e Comunicação mostram que 80% dos docentes planejou cumprir entre 25% e 50% da pontuação máxima e 20% planejou cumprir entre 51% e 75% da pontuação máxima. Já a comprovação mostra que 17% pontuou entre 0% e 25% da pontuação máxima, 50% pontuou entre 26% e 50% da pontuação máxima e os outros 33% restante pontuou entre 51% e 75% da pontuação máxima..

A) Planejamento



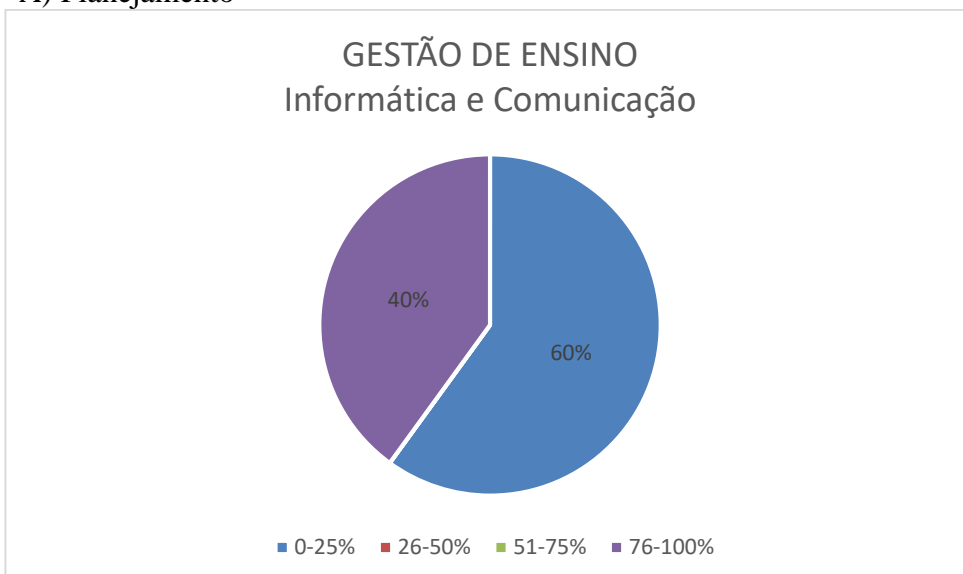
B) Execução



- **X7. Atividades de Gestão de Ensino**

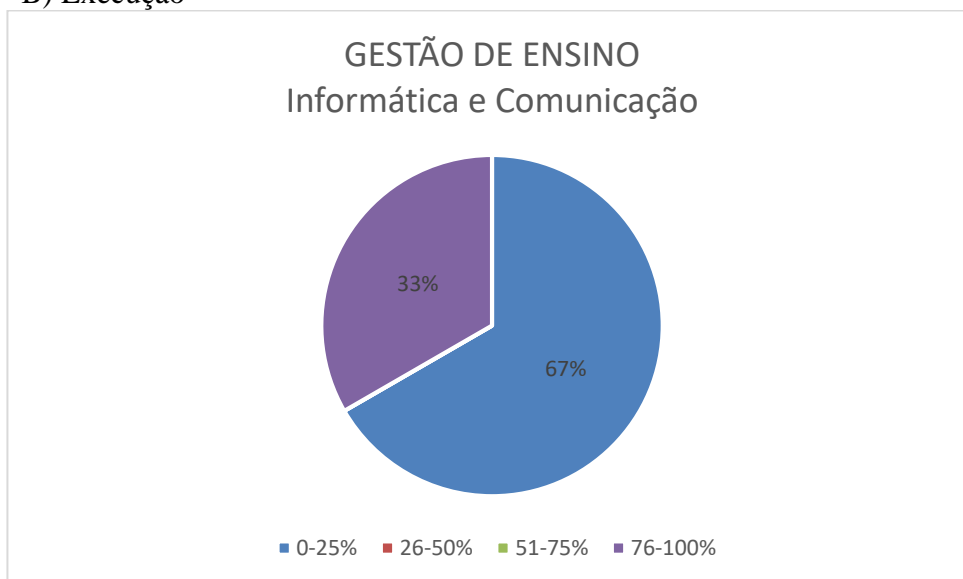
Os resultados para o planejamento de atividades de gestão de ensino da área de Informática e Comunicação mostram que 60% dos docentes planejou cumprir entre 0% e 25% da pontuação máxima e 40% planejou cumprir entre 76% e 100% da pontuação máxima. Já a comprovação mostra que 67% pontuou entre 0% e 25% da pontuação máxima e os outros 33% restante pontuou entre 76% e 100% da pontuação máxima..

A) Planejamento





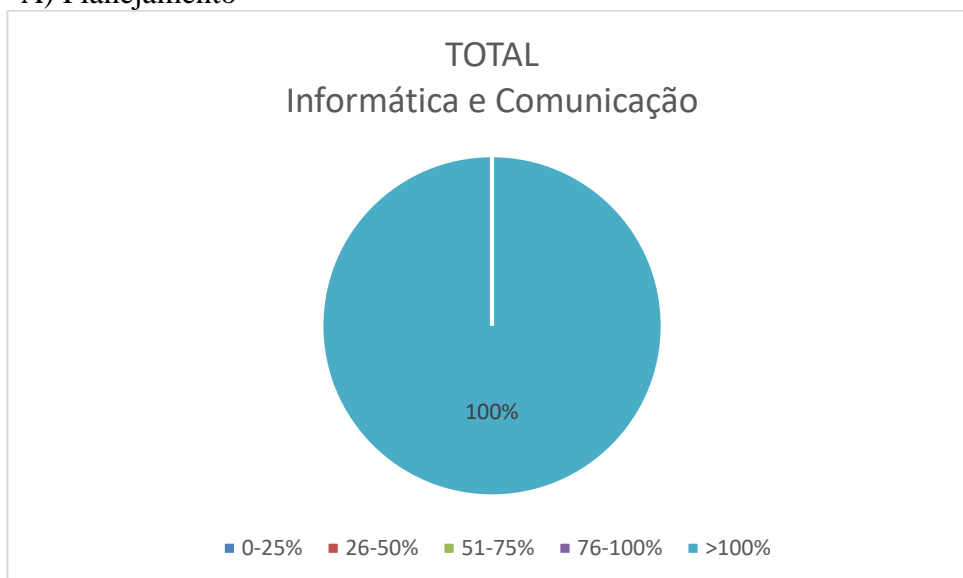
## B) Execução



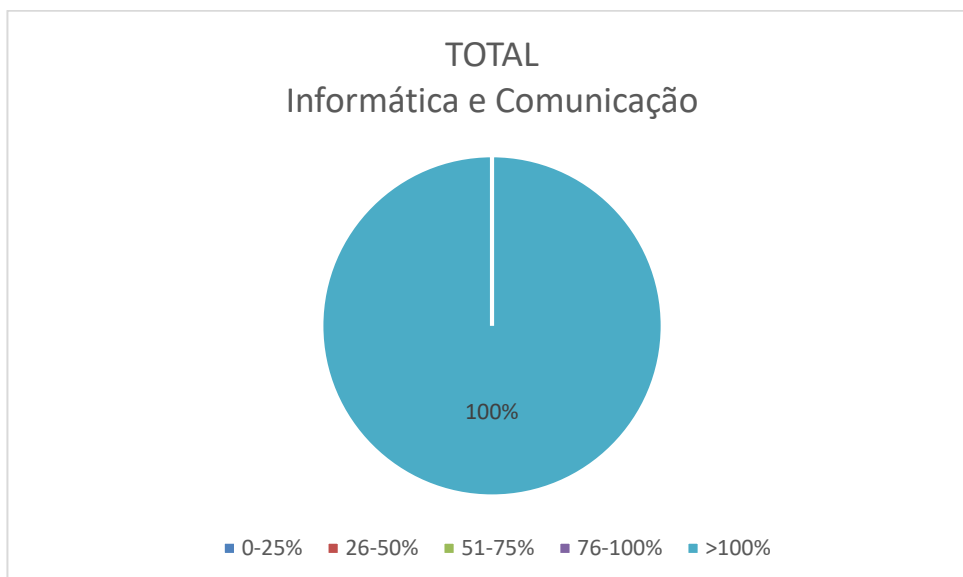
- **X8. Pontuação Total**

Os resultados para o planejamento da pontuação total da área de Informática e Comunicação mostram que 100% dos docentes planejou cumprir mais de 100% da pontuação mínima exigida, que é de 40 pontos e a comprovação mostra que 100% dos profforem cumpriram mais de 100% da pontuação mínima exigida.

## A) Planejamento



## B) Execução



#### 4.1.3 Área de Controle e Processos Industriais

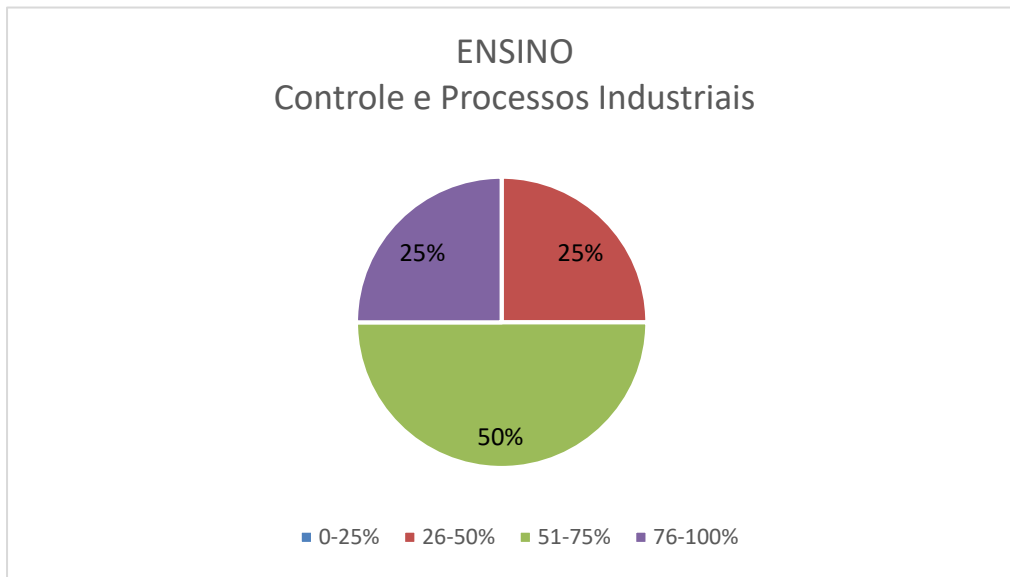
A área de Controle e Processos Industriais, no período em análise, estava representada por 10 professores: Bruno Alves Marques, Daniel Neves Rocha, Débora Veloso, Diego Oliveira Miranda, Erick Fonseca Boaventura, Felipe Oliveira Luzzi, Jamile Lenhaus Detoni Cipriano, Maria Aparecida Dias Venâncio, Mateus do Nascimento, e Sabrina Sá e Santanna dos Santos. Sobre a entrega do planejamento, seis (6) docentes não o entregaram. São eles: Bruno Alves Marques, Daniel Neves Rocha, Diego Oliveira Miranda, Felipe Oliveira Luzzi, Maria Aparecida Dias Venâncio e Sabrina Sá e Santanna dos Santos. Os docentes Maria Aparecida Dias Venâncio e Sabrina Sá e Santanna dos Santos ainda não haviam sido nomeados. Quanto à comprovação das atividades realizadas, apenas a docente Maria Aparecida Dias Venâncio não entregou.

##### 4.1.3.1 X1. Atividade de Ensino

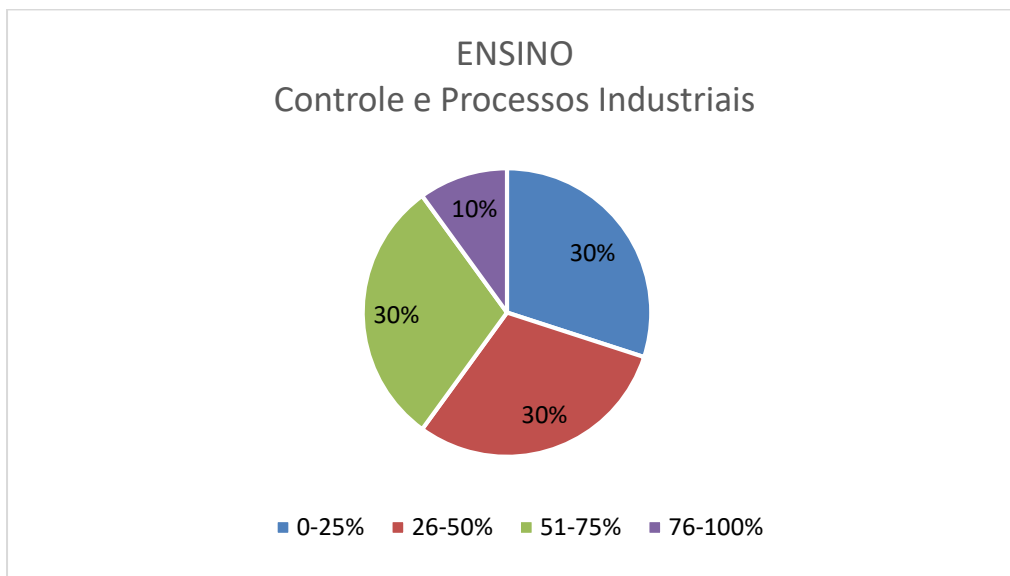
O planejamento da atividade de ensino da área de controle e processos industriais apresentou 25% dos professores programaram executar atividades pontuadas entre 13 e 26 pontos; 50% programaram atividades com pontuação entre 26 e 39 pontos e 25% planejaram atividades acima de 39 pontos. Durante a execução houve uma deformação nas porcentagens, sendo: 30% dos professores executaram atividades com pontuação até 13 pontos; 30% dos professores com atividades pontuadas entre 13 e 26 pontos; 30% com atividades entre 26 e 39 pontos e apenas 10% restante executaram atividades com

pontuação acima de 39 pontos.

#### A) Planejamento



#### B) Execução

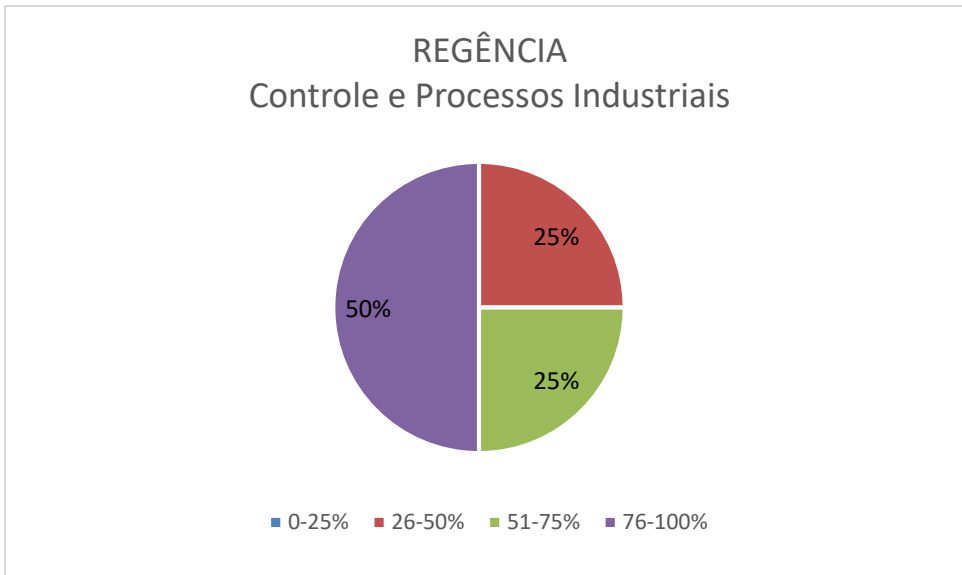


- **X1.1. Atividade de Regência**

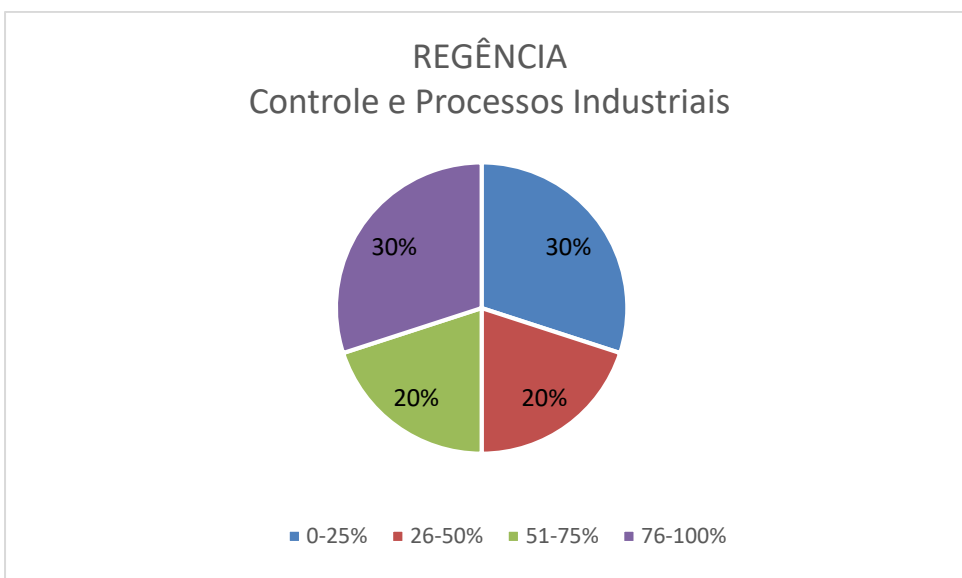
A atividade de regência da área de Controle e Processos industriais teve o seguinte planejamento: 25% dos professores planejaram uma pontuação entre 7 e 14 pontos; e 25% planejaram atividades com pontuação entre 14 e 21 pontos e 50% planejaram atividades com pontuação superior a 21 pontos. A execução teve uma alteração: 30% dos professores executaram atividades pontuadas até 7 pontos; 20% com pontuação entre 7 e 14 pontos;

20% executaram atividades entre 14 e 21 pontos; e os 30% restante executaram atividades com pontuação maior que 21 pontos.

#### A) Planejamento



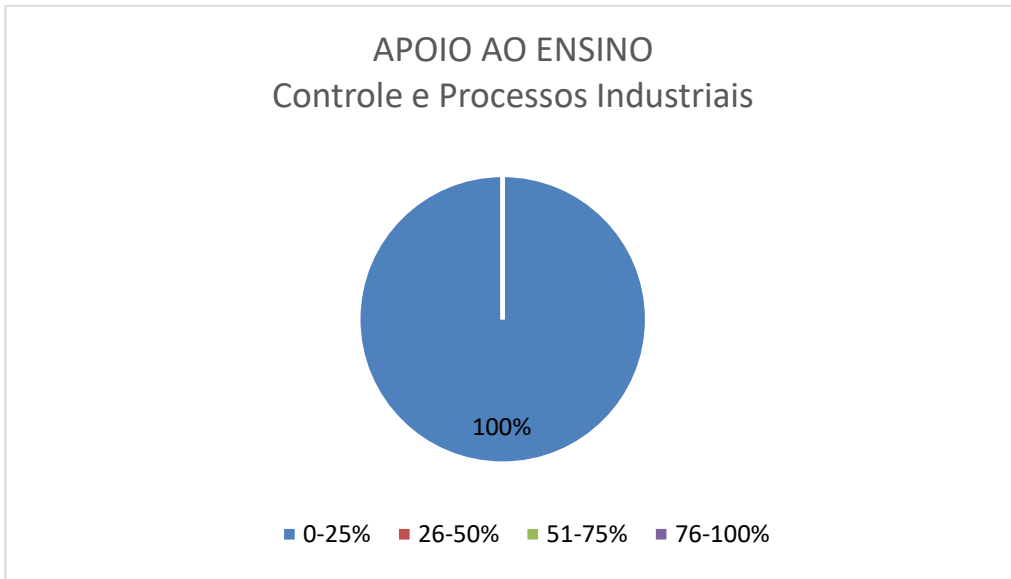
#### B) Execução



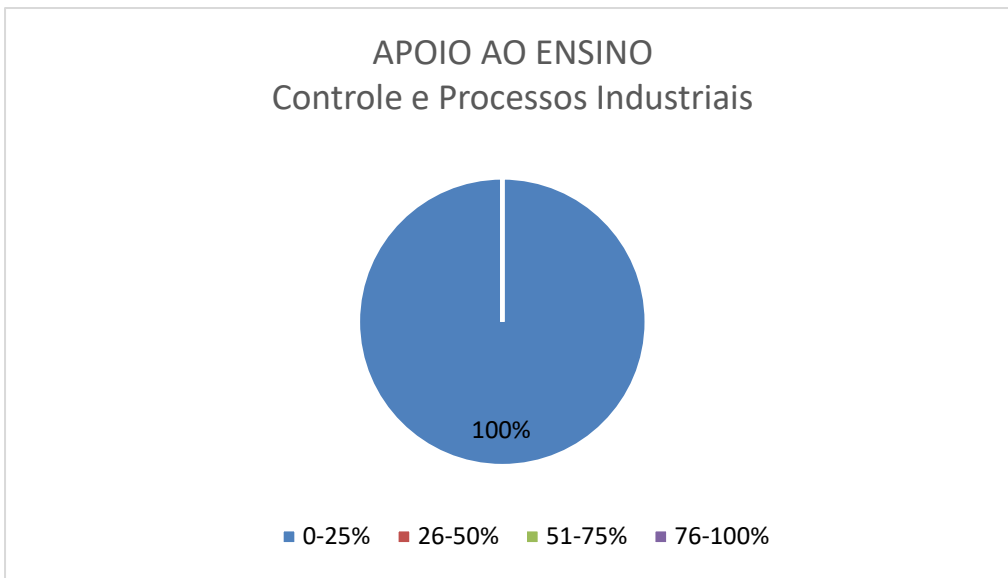
- **X2. Atividade de Apoio ao Ensino**

A atividade de apoio ao ensino da área de controle e processos industriais apresentou 100% dos professores programando executar atividades pontuadas menos que 10 pontos. O desenvolvimento efetivo das atividades correspondeu exatamente ao que foi previsto inicialmente pelos professores da área no planejamento do semestre.

#### A) Planejamento



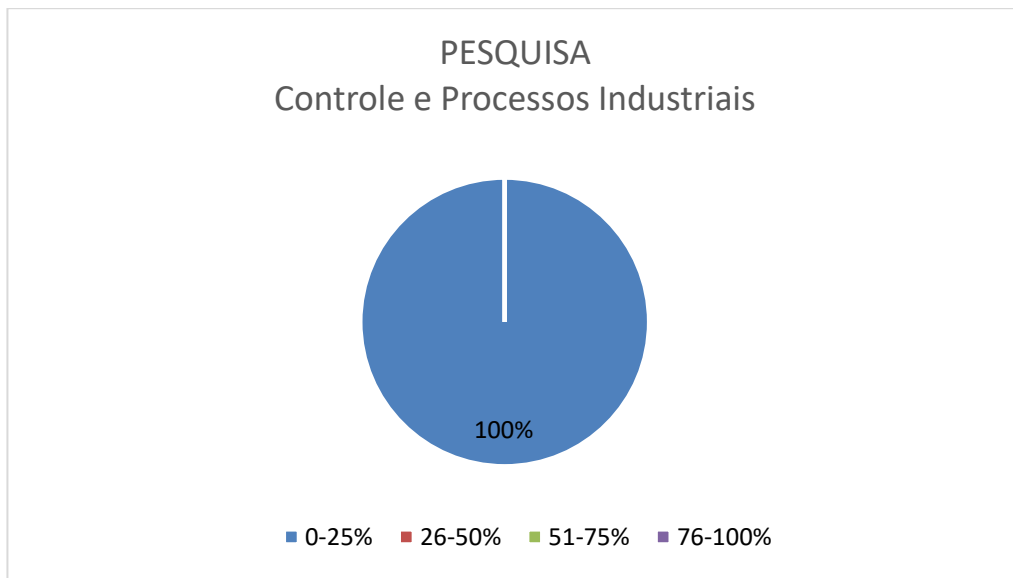
### B) Execução



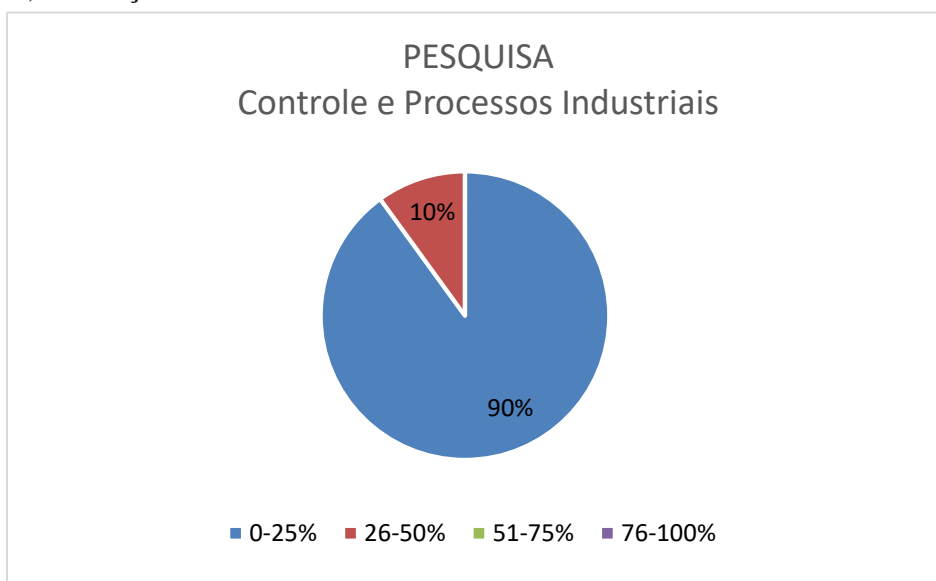
- **X3. Atividade de Pesquisa**

O planejamento da área de controle e processos industriais para a atividade de pesquisa: 100% dos professores programaram executar atividades pontuadas até 11 pontos. Porém durante a execução: 90% dos professores realizando atividades de pesquisa com pontuação até 11 pontos e 10% executaram atividades com pontuação entre 11 e 22 pontos.

## A) Planejamento



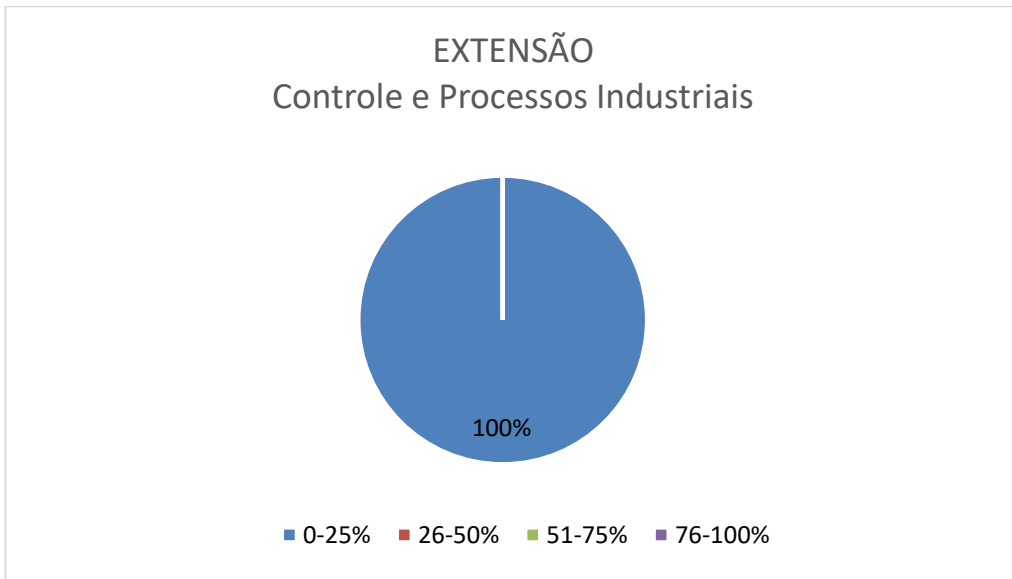
## B) Execução



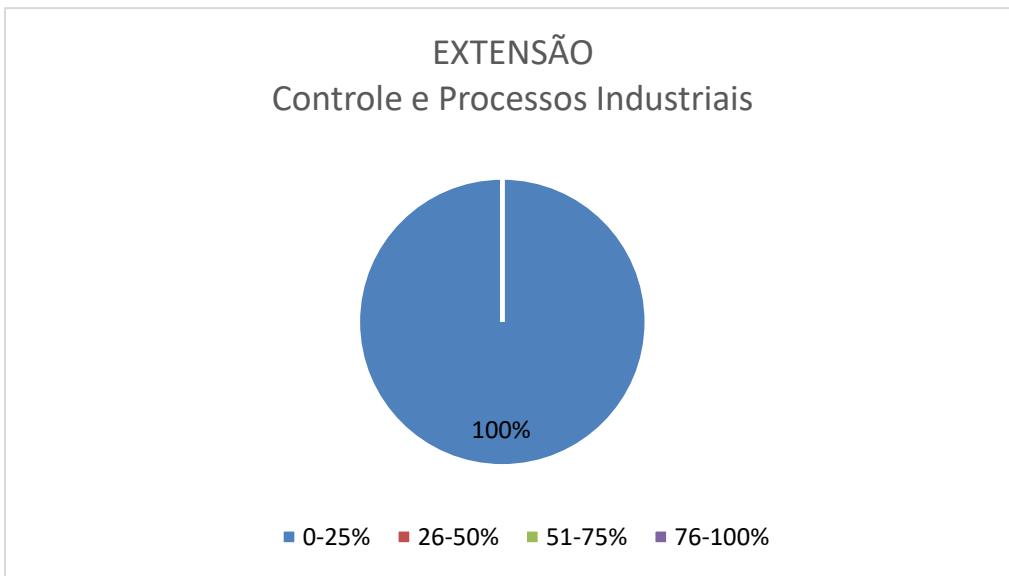
- **X4. Atividade de Extensão**

O planejamento da área de controle e processos industriais para atividade de extensão foi de 100% dos professores programando executar atividades pontuadas até 18 pontos, correspondendo apenas a um professor. Os demais obtiveram pontuação zero nesse item. A execução aconteceu conforme o planejado, porém com dois professores pontuando (1 ponto).

## A) Planejamento



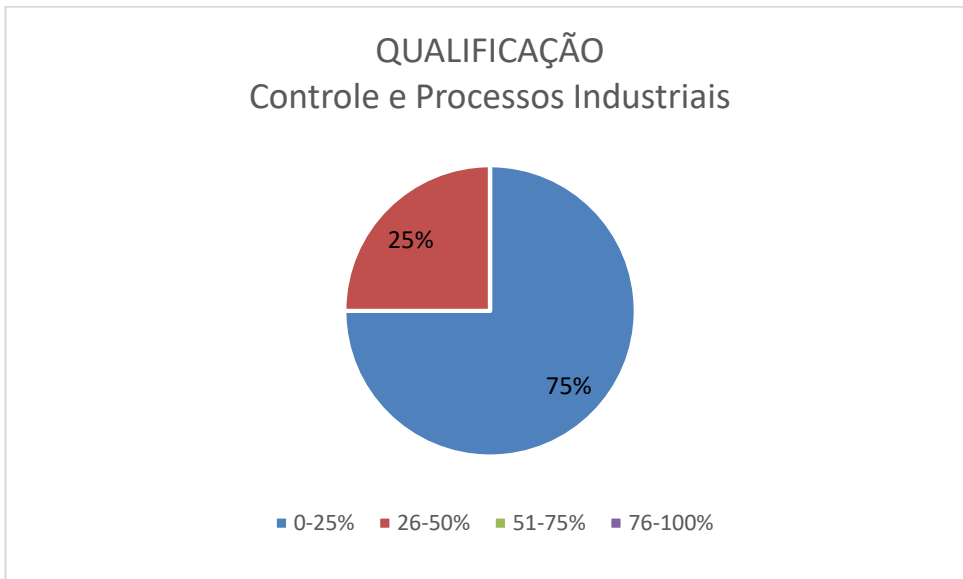
## B) Execução



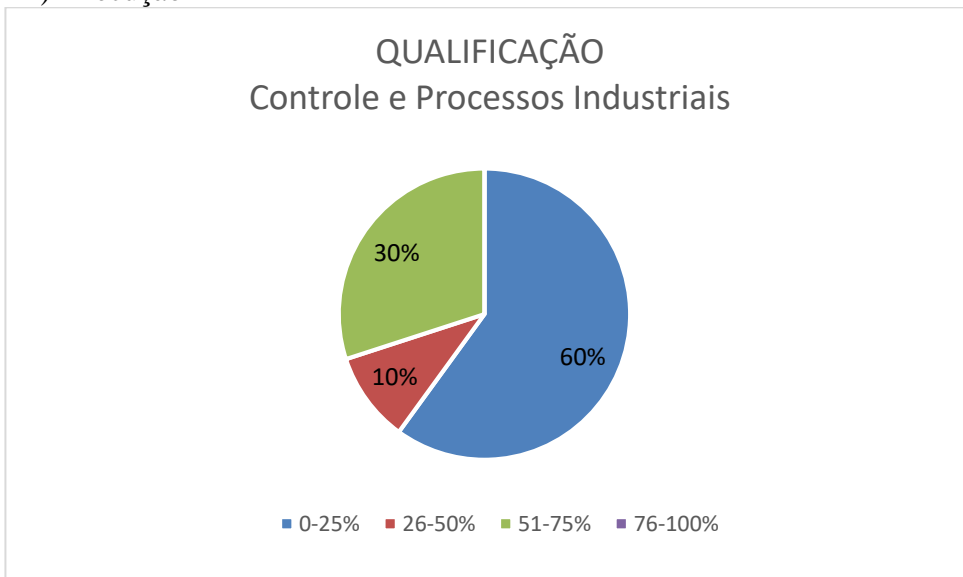
- **X5. Atividade de Qualificação**

O planejamento da atividade de qualificação de área de controle e processos industriais foi programada com 75% dos professores executando atividades com pontuação menor que 4 pontos; e 25% com atividades entre 4 e 8 pontos. Devido a entrega da prestação de contas por um número maior de docentes, observamos uma alteração no gráfico, sendo: 60% pontuaram com menos de 4 pontos; 10% com pontuação entre 4 e 8 pontos e 30% com pontuação entre 8 e 12 pontos.

## A) Planejamento



**B) Execução**

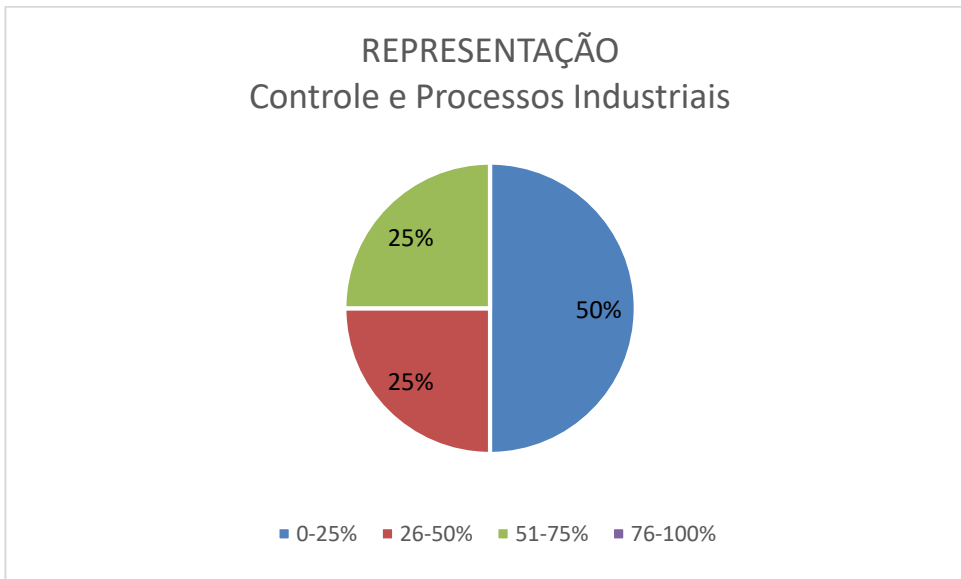


**• X6. Atividade de Representação**

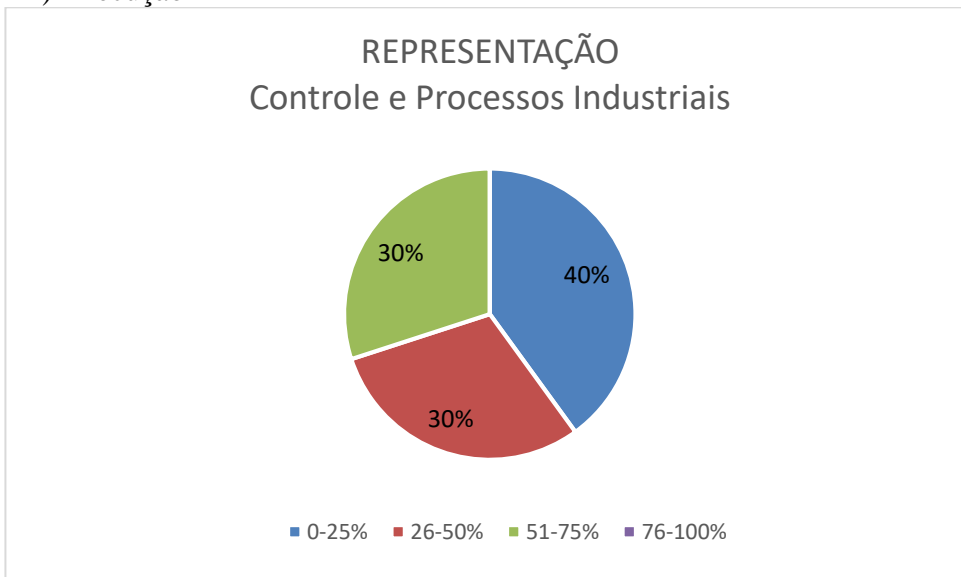
A atividade de representação da área de controle e processos industriais apresentou que 50% dos professores planejaram atividades com pontuação até 4 pontos; 25% dos professores atividades com pontuação entre 4 e 8 pontos e 25% com atividades de pontuação entre 8 e 12 pontos. Porém, na execução 40% dos professores executaram atividades pontuadas até 4 pontos; 30% dos professores executaram uma pontuação entre 4 e 8 pontos; e 30% dos professores com atividades com pontuação entre 8 e 12 pontos. Dessa forma, os professores da área executaram uma pontuação maior do que previamente planejado.

**A) Planejamento**





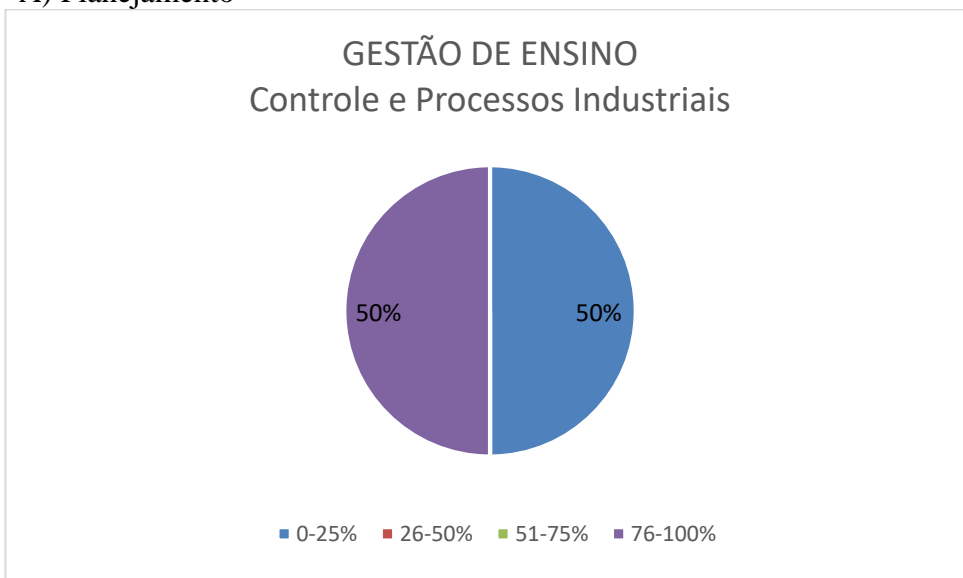
### B) Execução



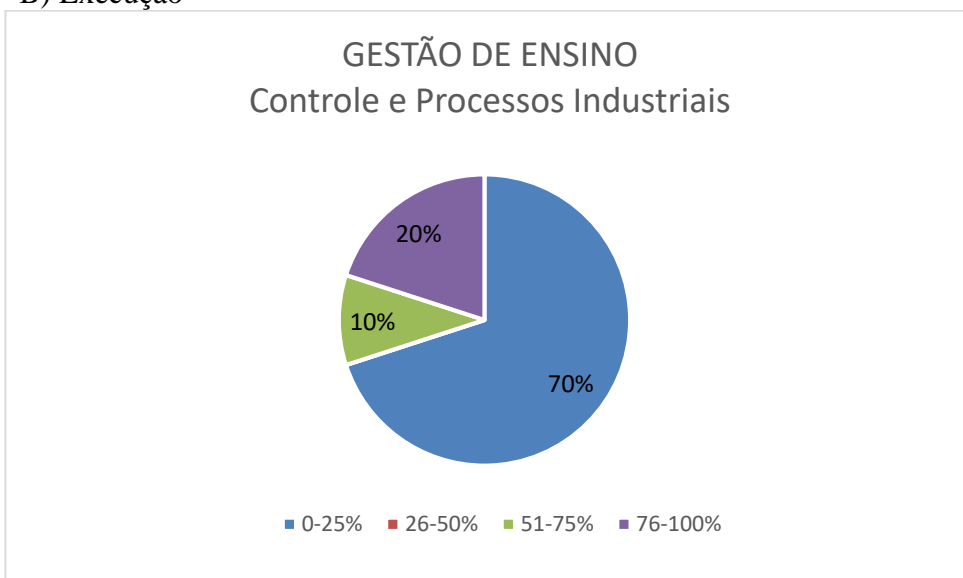
- **X7. Atividades de Gestão de Ensino**

Dentre os professores da área de controle e processos industriais, três desempenhavam função de gestão: Débora e Jamile como coordenadores de curso; e Daniel como coordenador de pesquisa e extensão. O planejado nesse item foi o seguinte: 50% dos professores que entregaram o planejamento tiveram pontuação igual a zero (menor que 3 pontos); e 50% dos professores pontuaram superior a 9 pontos, correspondendo aos docentes com funções na área de gestão. A execução ocorreu um pouco diferente do planejado: 70% dos professores tiveram pontuação igual a zero (menor 3 pontos); 10% com pontuação entre 6 e 9 pontos e 20% dos professores pontuaram superior a 9 pontos. Isso porque houve uma diferença entre os números de docentes que entregaram o planejamento e a execução do planejado.

### A) Planejamento



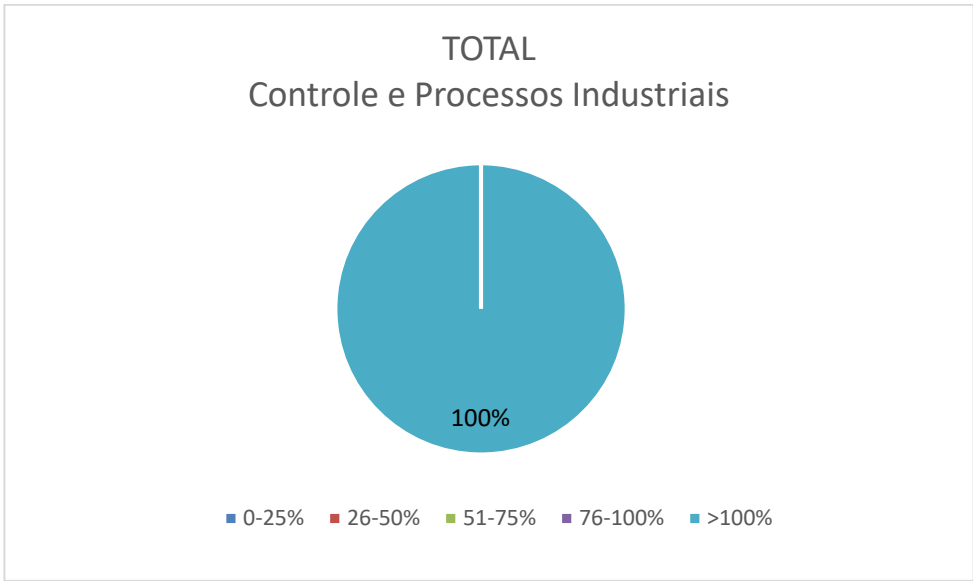
### B) Execução



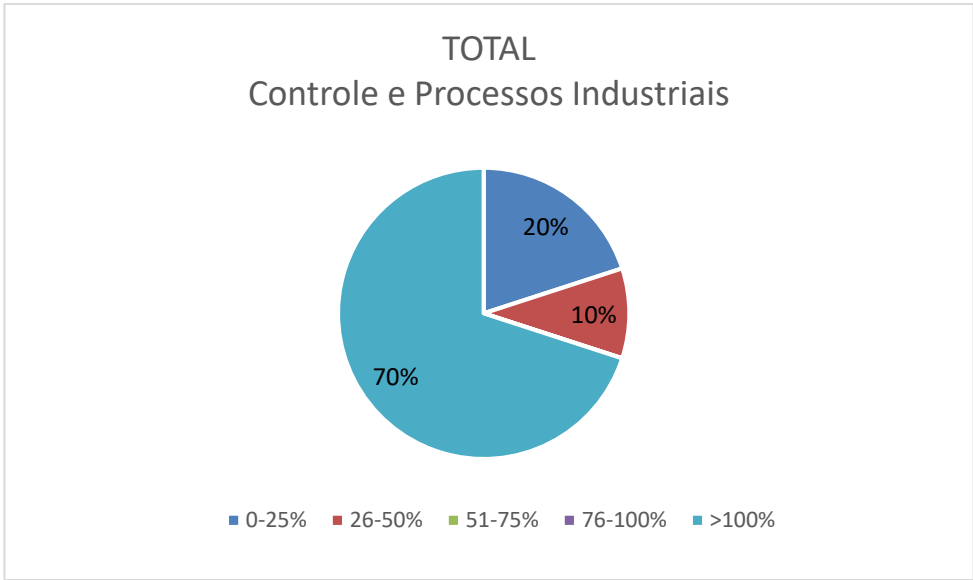
- **X8. Pontuação Total**

O planejamento da área de controle e processos industriais apresentou que 100% planejaram atividades pontuando acima de 40 pontos. O desenvolvimento do planejamento demonstrou que os professores da área apresentaram alterações do seu planejamento, pois 20% dos professores executaram atividades com pontuação até 10 pontos; 10% com atividades entre 10 e 20 pontos; e 75% desenvolveram atividades acima de 40 pontos.

### A) Planejamento



B) Execução



## **6 Observações levantadas pela Comissão para melhoria do processo**

As sugestões deixadas pela comissão anterior (2015) ainda se mostram válidas:

1. Auxiliar a avaliação do mérito para o afastamento para capacitação docente, progressão de carreira e, também, estágio probatório.
2. Utilizar os resultados do Relatório de Produtividade como ferramenta para distribuição igualitária de trabalhos entre o corpo docente e como instrumento de identificação de pontos falhos ou atividades pouco desempenhadas institucionalmente.
3. Controle de desempenho sobrepondo o controle de frequência
4. Ainda, a forma de apresentação dos resultados não é adequada. Separar os professores por faixas pode permitir uma errada interpretação do cenário real da atividade docente realizada no campus. Também, o modelo atual é desfavorável com quem cumpre o mínimo, pois apenas na contabilização total dos pontos é que destaca quem fez além.
5. Elaboração/implantação de um sistema de informação para o preenchimento *online* da planilha que contém o plano semestral de trabalho, controle e acompanhamento de todo o processo. Esse sistema poderá ser desenvolvido pelos alunos do curso de Sistemas de Informação do *Campus* Sabará. Outra possibilidade é a inserção no ERP Conecta, padronizando o processo em todos os *campi*.

## **7 Considerações finais**

Este documento é produto da formação de uma comissão de docentes, proposta pelo primeiro relatório da regulamentação da atividade docente consolidado do Instituto Federal de Minas Gerais - *Campus* Sabará.

A comissão realizou uma análise comparativa parcial entre o plano de atividade docente e a Prestação de Contas do trabalho executado no primeiro semestre de 2015. Alguns docentes não apresentaram, dentro do prazo exigido pela resolução, o planejamento e prestação de contas das suas atividades dentro do *campus*. Independente da área, e excluindo a carga horária para a ministração de aulas, a maioria dos professores sempre planeja mais que executam.