

**RELATÓRIO PARCIAL DE  
AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2022  
IFMG - Campus Santa Luzia**

**TRIÊNIO 2021-2023**

## **SIGLAS**

CONSUP	Conselho Superior
CPA	Comissão Própria de Avaliação
IFMG	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Minas Gerais
PDI	Plano de Desenvolvimento Institucional
SINAES	Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior

# SUMÁRIO

1 - INTRODUÇÃO	3
1.1 - CONTEXTUALIZAÇÃO DO IFMG	4
1.2 - COMPOSIÇÃO DA CPA LOCAL	5
2 - ESTRUTURA DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	6
2.1 - OBJETIVOS DA AUTOAVALIAÇÃO	7
2.2 - METODOLOGIA	7
3 - PROCESSO AVALIATIVO	10
3.1 - MOBILIZAÇÃO E SENSIBILIZAÇÃO	10
3.2 - LIMITAÇÕES	12
3.3 - PERFIL DOS RESPONDENTES	14
4 - ANÁLISE DOS RESULTADOS POR EIXO	19
4.1 - EIXO 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS	20
4.2 - EIXO 5 – INFRAESTRUTURA	46
5 - DIAGNÓSTICO	74
5.1 - COMPARATIVO DE AVALIAÇÕES	77
5.2 - PROPOSTAS DE MELHORIA	82
6 - METAS E INVESTIMENTOS	86
7 - CONSIDERAÇÕES FINAIS	87
8 - REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS	88

## INTRODUÇÃO

A avaliação institucional do IFMG obedece aos princípios da lei nº 10.861/2004, que criou o Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior (Sinaes). É um processo de caráter diagnóstico, formativo e coletivo para identificar o perfil institucional e o significado de sua atuação por meio das atividades de ensino, pesquisa e extensão.

O processo avaliativo é conduzido pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) e as informações são obtidas através de questionários que coletam respostas dadas pela comunidade acadêmica (professores, estudantes e técnicos administrativos) e pela comunidade externa.

Além disso, o atual processo avaliativo foi planejado para ocorrer em três ciclos durante o triênio de 2021-2023, com a publicação de três relatórios parciais e um relatório consolidado do triênio.

A elaboração de cada um desses relatórios leva em consideração a avaliação realizada localmente pelos *campi*, que também constroem seus respectivos relatórios.

Este relatório apresenta o resultado da avaliação institucional realizada no IFMG - *campus Santa Luzia* no ano de 2022, relativa aos eixos de Políticas Acadêmicas e Infraestrutura.

A análise decorrente desse processo avaliativo, conduzido pela CPA Local – IFMG *campus* Santa Luzia, subsidiará a construção do relatório parcial do segundo ciclo avaliativo do IFMG a ser elaborado pela CPA Central.

Com esse esforço, espera-se fortalecer a cultura de avaliação como uma das formas de participação da comunidade acadêmica e da comunidade externa no aprimoramento da gestão institucional e na melhoria da qualidade dos serviços prestados pelo IFMG.

## 1.1 - CONTEXTUALIZAÇÃO DO IFMG - CAMPUS SANTA LUZIA

Em 2008, a Lei nº 11.892 instituiu a Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica (RFEPCT) e criou os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia, classificados como “instituições de educação superior, básica e profissional, pluricurriculares e multicampi, especializados na oferta de educação profissional e tecnológica nas diferentes modalidades de ensino” (BRASIL, 2008).- Fazer a contextualização local do campus, incluindo aspectos do histórico de criação e trajetória.

O IFMG é resultante da união entre o Centro Federal de Educação Tecnológica(CEFET) de Bambuí, a Unidade de Ensino Descentralizada (UNED) Formiga, o CEFET) Ouro Preto, a UNED Congonhas e a Escola Agrotécnica Federal de São João Evangelista, instituições, à época, cinquentenárias e já protagonistas da educação profissional em suas regiões de atuação.

Ao longo da última década, o IFMG vivenciou uma expansão volumosa, com a implantação do campus Governador Valadares (2009); campi Betim, Ribeirão das Neves e Sabará (2010)

(2010); campus Ouro Branco (2011); campi Itabirito, Piumhi, Ponte Nova (avançados) e Santa Luzia (2014); campus avançado Conselheiro Lafaiete e Polo de Inovação Formiga (2015); campi avançados Arcos e Ipatinga (2016); campus Ibirité (2018).

Atualmente, com dezoito unidades em funcionamento vinculadas a uma Reitoria com sede em Belo Horizonte, o IFMG está presente em quatro territórios mineiros: Região Metropolitana de Belo Horizonte, Zona da Mata, Oeste de Minas e Vale do Rio Doce.

Dentre as finalidades e características atribuídas aos Institutos Federais, destacam-se a oferta de educação profissional e tecnológica nos diversos níveis e modalidades, bem como a integração da educação básica à educação superior, orientando sua oferta em prol dos arranjos produtivos locais (BRASIL, 2008). Em atendimento às finalidades em tela, as unidades que compõem o IFMG ofertam ensino verticalizado, da formação inicial e continuada à Pós-Graduação stricto sensu, em sete áreas de conhecimento.

## 1.2 - COMPOSIÇÃO DA CPA LOCAL

Conforme Resolução CONSUP nº 03/2021, a CPA mantém a seguinte forma de organização: uma comissão central, estabelecida na Reitoria, e uma comissão local atuante em cada um dos *campi*.

A CPA Central possui representantes das Pró-Reitorias e Diretorias Sistêmicas, enquanto as CPAs Locais possuem representantes dos segmentos docente, técnico-administrativo, discente e sociedade civil organizada.

No caso da CPA Local - *campus Santa Luzia*, a designação dos membros se deu por meio de indicação do Diretor Geral pela portaria nº 136 de 20 de setembro de 2022.

A Tabela 1 apresenta os membros designados para comissão local do IFMG - campus Santa Luzia.

**Tabela 1 - Membros CPA Local - Campus IFMG Santa Luzia**

Nome	Representação/Segmento	Função
Rodnei Alves Marques	Docente (Titular)	Presidente
Patrícia Santos Alves Sales	Docente (Titular)	Vice-Presidente
Marcelo dos Reis Chagas	Docente (Suplente)	Membro
Olívia Ferreira da Silva	Técnico-administrativo (Titular)	Membro
Samuel Gonçalves Proença	Técnico-administrativo (Suplente)	Membro
Eden Aparecido Fernandes Arcanjo	Sociedade Civil Organizada (Titular)	Membro
Glênia Cristiane Garcia	Discente (Titular)	Membro
Emanuela Vitória Gonçalves Dias	Discente (Titular)	Membro

**FONTE:** PORTARIA IFMG-CAMPUS SANTA LUZIA Nº 136/2022.

## 2 - ESTRUTURA DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Seguindo as diretrizes da Lei nº 10.861/2004, a Avaliação Institucional do IFMG está estruturada em três ciclos:

**I Ciclo** – Nesse ciclo, o instrumento de avaliação aborda temas sobre Desenvolvimento Institucional e Políticas de Gestão e os dados são obtidos no ano de 2021. É prevista a construção de 18 relatórios pelas CPA's locais, que subsidiam a elaboração do Relatório Parcial 2021 pela CPA Central.

**II Ciclo** – Nesse ciclo, o instrumento de avaliação aborda temas sobre Políticas Acadêmicas, e Infraestrutura e os dados são obtidos no ano de 2022. É prevista a construção de 18 relatórios pelas CPA's locais, que subsidiam a elaboração de um Relatório Parcial

**III Ciclo** - Nesse ciclo, o instrumento de avaliação aborda temas sobre Planejamento e Avaliação Institucional e os dados são obtidos no ano de 2023. É prevista a construção de 18 relatórios pelas CPA's locais, que subsidiam a elaboração de um Relatório Parcial 2023 pela CPA Central. Além disso, a CPA Central também elabora o Relatório Consolidado do triênio 2021-2023 com as análises e dados dos relatórios parciais de cada ciclo.

Cabe destacar que esses temas estão em consonância com nota técnica INEP/DAES/CONAES nº 065/2014, que organizou as 10 dimensões de avaliação obrigatórias da Lei nº 10.861/2004 em 5 eixos. As dimensões e eixos avaliados a cada ano pelo IFMG podem ser verificados na Tabela 2.

**Tabela 2 - Ciclos de Avaliação Institucional**

Ano	Eixos de Avaliação	Dimensão
2021	<b>Eixo 2:</b> Desenvolvimento Institucional	<b>Dimensão 1:</b> Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional
		<b>Dimensão 3:</b> Responsabilidade Social da Instituição
	<b>Eixo 4:</b> Políticas de Gestão	<b>Dimensão 5:</b> Políticas de Pessoal
		<b>Dimensão 6:</b> Organização e Gestão da Instituição
2022	<b>Eixo 3:</b> Políticas Acadêmicas	<b>Dimensão 10:</b> Sustentabilidade Financeira
		<b>Dimensão 2:</b> Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão
	<b>Eixo 5:</b> Infraestrutura	<b>Dimensão 4:</b> Comunicação com a Sociedade
		<b>Dimensão 9:</b> Política de Atendimento aos Discentes
2023	<b>Eixo 1:</b> Planejamento e Avaliação Institucional	<b>Dimensão 7:</b> Infraestrutura
		<b>Dimensão 8:</b> Planejamento e Avaliação

## **2.1 - OBJETIVOS DA AUTOAVALIAÇÃO**

A autoavaliação tem como principais objetivos:

- promover o conhecimento sobre o IFMG. Refletir sobre o sentido das atividades e finalidades cumpridas pela instituição;
- identificar as fragilidades e potencialidades do IFMG;
- aumentar a consciência pedagógica e capacidade profissional do corpo docente e técnico-administrativo;
- fortalecer as relações de cooperação entre os diversos atores institucionais;
- tornar mais efetiva a vinculação da instituição com a comunidade;
- avaliar a relevância científica, tecnológica, social e cultural de suas atividades, produtos e serviços;
- prestar contas à sociedade.

Em consonância com tais objetivos e a partir da autoavaliação institucional, a CPA propõe ações que favoreçam o IFMG na tomada de decisões, impulsionando a cumprir sua missão e a consolidar-se como instituição de excelência

## **2.2 - METODOLOGIA**

### **2.2.1 - Tipo de Pesquisa**

A abordagem adotada no procedimento de coleta de dados se configura como um estudo aplicado, descritivo, de natureza quantitativa, do tipo Survey, no qual se empregou o questionário estruturado, e também qualitativa, analisando os dados resultantes da coleta com indicadores de avaliação da instituição.

### **2.2.2 Procedimentos e Instrumentos de Coleta de Dados**

Para a realização da pesquisa, utilizou-se um questionário do tipo estruturado como instrumento para a coleta de dados. O questionário foi composto por questões objetivas, dispostas em escalas ordinais do tipo Likert, sendo possível marcar apenas uma opção das alternativas propostas.

A coleta de dados se deu por acesso individual dos respondentes ao questionário, disponibilizado através de ambiente virtual. O acesso poderia ser processado a partir de qualquer local e horário, sem o intermédio ou a participação de servidores no preenchimento das respostas.



A coleta de dados se deu por meio de acesso individual dos respondentes ao questionário, disponibilizado por meio eletrônico no ambiente virtual. O acesso poderia ser processado a partir de qualquer local e horário, sem o intermédio ou a participação de servidores no preenchimento das respostas.

O software adotado para elaboração do instrumento, coleta e tratamento dos dados foi o LimeSurvey, versão 3.23.1, programa desenvolvido em base open source, não proprietária. O referido software possui entre suas funcionalidades o sigilo das respostas dos participantes e seu anonimato. Possibilita também a organização dos dados obtidos em gráficos, por meio dos percentuais das respostas assinaladas para cada pergunta, de cada grupo respondente, os quais constam em relatórios emitidos pelo próprio sistema.

A elaboração do questionário foi realizada de forma conjunta, pelos membros da CPA central e locais. O questionário se mostrou um recurso valioso na busca de respostas para as questões da pesquisa e foi formulado em consonância com os cinco eixos propostos pelo instrumento de avaliação institucional externa do INEP, publicado em outubro de 2017.

Para cada eixo, foram construídos indicadores que refletem a realidade e a vocação do Instituto. As perguntas foram direcionadas e filtradas de acordo com o perfil de cada respondente (discente, docente, técnico-administrativo e comunidade externa).

O questionário utilizado na pesquisa contou com escalas ordinais do tipo Likert, de 7 (sete) pontos para registro das respostas atribuídas pelos participantes da avaliação, sendo 5 (cinco) pontos de avaliação e 2 (duas) alternativas de ponto neutro (inexistente e não sei avaliar). Definiu-se a escala de registro das respostas de avaliação da seguinte forma:

- Ótimo: situação que merece notoriedade, destaque e excelência;
- Bom: situação que merece reconhecimento e importância, porém, cabe aprimoramento;
- Regular: situação mediana que merece acompanhamento;
- Ruim: situação que exige atenção e ações corretivas;
- Péssimo: situação que exige ações corretivas urgentes;
- Inexistente: situação que não está implantada ou não está em atividade no campus;
- Não sei avaliar: situação em que o respondente não possui conhecimento ou informação sobre o item avaliado.

### 2.2.3 - Procedimentos de Análise e Interpretação de Dados

Para a construção do presente relatório, os dados extraídos do LimeSurvey foram tratados e organizados em planilhas para possibilitar a construção de gráficos e tabelas com a utilização do software Google Data Studio.

Para fins de análise, os critérios estabelecidos para a avaliação foram ordenados em 4 categorias de resultados, conforme segue:

<b>POSITIVA</b>	Agrupou-se as opções Ótimo e Bom
<b>INTERMEDIÁRIA</b>	Considerou-se a opção Regular
<b>NEGATIVA</b>	Agrupou-se as opções Ruim e Péssimo
<b>NEUTRA</b>	Agrupou-se as opções Inexiste e Não Sei Avaliar

**FONTE:** ELABORADO PELA CPA CENTRAL, MARÇO 2022.

Visto que cada segmento participante da pesquisa possui suas próprias peculiaridades, importa destacar que algumas questões que compõem o instrumento de coleta de dados não foram submetidas a determinados segmentos.

Frente aos resultados encontrados e com o intuito de se estabelecer diretrizes de ação, foi elaborada uma escala indicativa de ação,

agrupada segundo a pontuação obtida em determinado indicador.

Desse modo, foi possível reconhecer as questões relevantes do processo de avaliação e que necessitam ser observadas pela gestão da instituição.

A partir dos resultados obtidos na categoria "positiva", foram indicadas as seguintes ações:

- Continuar: Quando a avaliação positiva for igual ou maior que 70%, considera-se que os indicadores avaliativos atendem aos requisitos de qualidade esperados e as ações relacionadas a esses indicadores devem ser mantidas
- Desenvolver: Quando a avaliação positiva for igual ou maior que 50% e menor que 70%, considera-se que os indicadores avaliativos não conseguiram atingir o padrão de qualidade esperado, porém, devem melhorar a partir de ações específicas.
- Corrigir: Quando a avaliação positiva for menor que 50%, considera-se que os indicadores avaliativos não atendem aos requisitos de qualidade esperados, requerendo atenção especial e ação imediata.

### 3. PROCESSO AVALIATIVO

O processo avaliativo contou com ações de divulgação e sensibilização concomitantes ao período de abertura do formulário de coleta de respostas.

Esse formulário foi disponibilizado no portal institucional do IFMG - Campus Santa Luzia durante o mês de outubro de 2022.

#### 3.1 MOBILIZAÇÃO E SENSIBILIZAÇÃO

No ano de 2022, a comissão local realizou o trabalho de sensibilização e divulgação da autoavaliação institucional tanto por meio presencial quanto por meio digital.

A conscientização sobre a importância da participação de toda a comunidade escolar no processo avaliativo foi incentivada pelas seguintes estratégias: A divulgação da autoavaliação foi realizada com banners fixados dentro das salas de aula e corredores do campus a fim de informar os avaliadores internos. Os endereços dos questionários foram enviados, juntamente com informações sobre o processo de avaliação para os discentes,

docentes e técnicos administrativos do campus, por correio eletrônico. Os membros da CPA local também conversaram diretamente com os servidores e discentes de forma a conscientizá-los da importância do preenchimento dos questionários, sendo especialmente importante nesse sentido os diversos avisos dados em sala de aula. Além disso, os coordenadores dos cursos de graduação foram informados do processo e dos prazos e foi pedido que reforçassem as informações junto aos discentes.

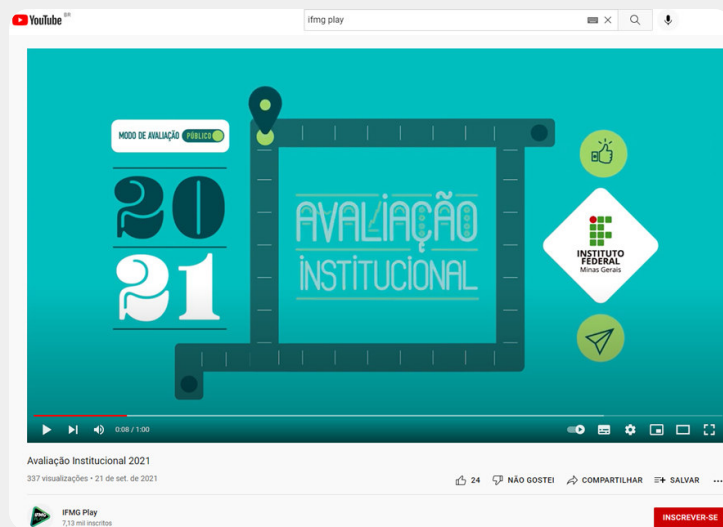
Para atingir a comunidade externa, foram produzidos folders que foram distribuídos aos alunos do curso integrado em edificações com intuito de estimular a participação dos pais dos mesmos no processo de avaliação. Acrescentamos que os membros da sociedade civil foram encarregados de divulgar a avaliação entre pessoas que têm conhecimento da instituição. Os dados extraídos das respostas aos questionários foram enviados pela CPA central para as CPAs locais em novembro de 2022. A partir destes dados, foi elaborado o presente relatório parcial.

Figura 2 - Banner Rotativo da Autoavaliação 2021



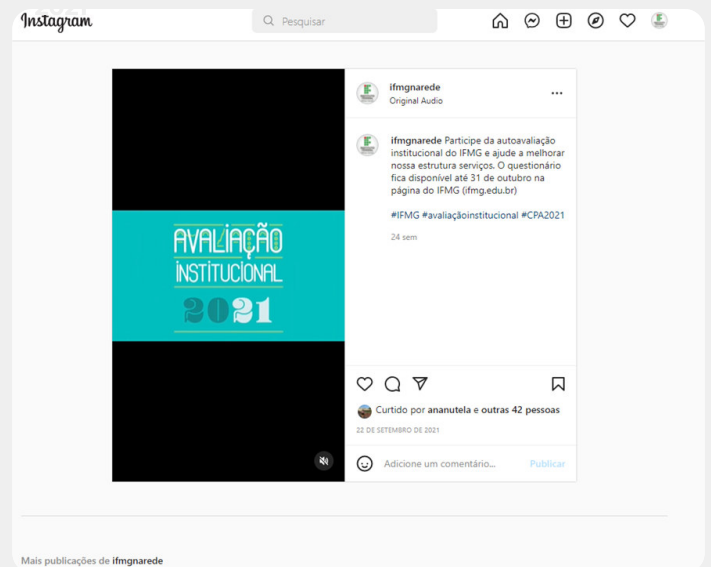
FONTE: ELABORADO PELA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO, 2021.

Figura 3 - Vídeo Youtube IFMG - Autoavaliação 2021



FONTE: Disponível em: <https://www.youtube.com/watch?v=uriuOxkqh54>, Acesso em: 15 mar. 2022.

Figura 4 - Postagem Instagram IFMG - Autoavaliação



FONTE: Disponível em: [https://www.instagram.com/reel/CUH9TDTAAAO/?utm\\_source=ig\\_web\\_copy\\_link](https://www.instagram.com/reel/CUH9TDTAAAO/?utm_source=ig_web_copy_link), Acesso em: 14 mar. 2022.

Figura 5 - Comunicado Enviado por E-mail - Autoavaliação 2021



FONTE: COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO, 2021.

## 3.2 LIMITAÇÕES

No decorrer da realização do processo de autoavaliação institucional, foram identificadas algumas limitações que devem ser consideradas na leitura do presente relatório e no planejamento de avaliações futuras.

Dentre as dificuldades observadas, destacam-se:

- Parte dos membros da CPA relatam sobrecarga de trabalho e dificuldades para o atendimento das demandas da comissão;
- Dificuldade da comissão em captar participantes do público externo;
- Dificuldade em convencer toda comunidade acadêmica da importância da avaliação institucional;
- Problemático acompanhamento dos resultados, antes durante e depois do processo de avaliação;

- Questionário longo, alguns respondentes desistiram de participar por achar o questionário extenso;

- Dificuldade de atingir toda a comunidade acadêmica, apesar dos esforços da comissão local;

- Dificuldade por parte da comissão de se adaptar ao novo programa utilizado para elaboração do relatório final.

### 3.3 PERFIL DOS RESPONDENTES

O questionário aplicado no ano de 2022 no IFMG - *Campus* Santa Luzia obteve as contribuições da comunidade acadêmica por meio da participação de 411 respondentes, entre servidores técnico - administrativos (18), servidores docentes (41), alunos (325), e comunidade externa (27) conforme expresso na Figura 6 - Quantitativo de Participantes.

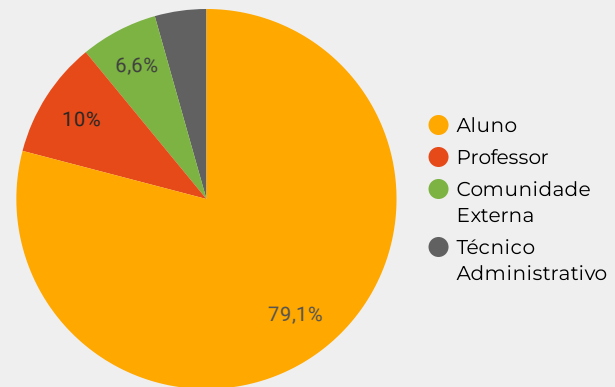
**Figura 6 - Quantitativo de Participantes**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

Do Gráfico 1 - Participantes por representação, verifica-se que os discentes têm maior participação (79,1%) e o segmento técnico administrativo tem a menor participação (4,4%). Percebemos a necessidade de uma maior divulgação em todas as categorias de público respondente e, principalmente, entre os técnicos administrativos.

**Gráfico 1 - Participantes por Representação**

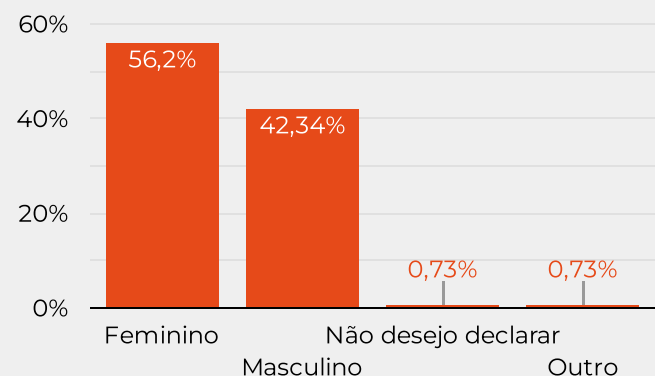


**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

#### 3.3.1 Sexo

No quesito 'Sexo' observa-se a predominância feminina com 56,2% seguida da masculina com 42,34%. O total de 1,46% não declararam ou responderam outro.

**Gráfico 2 - Sexo**

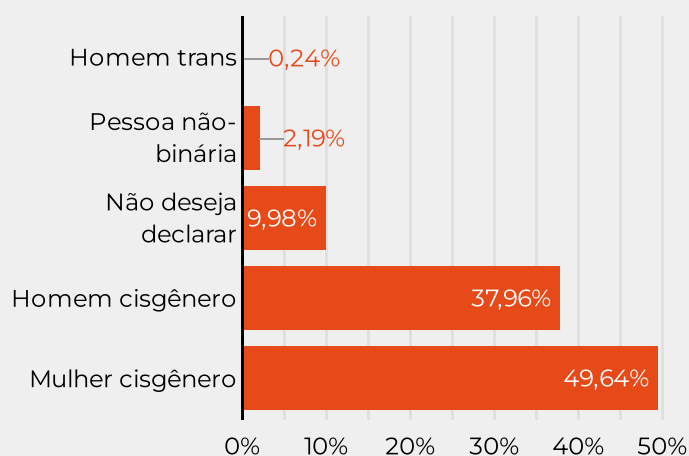


**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

### 3.3.2 Identidade de Gênero

No quesito 'Identidade de Gênero' observa-se a predominância dos gêneros mulher e homem cisgênero, com 49,64% e 37,96% respectivamente. Aproximadamente 10% não se declararam e 2,19% não binária. Um único respondente respondeu homem trans.

Gráfico 3 - Identidade de Gênero



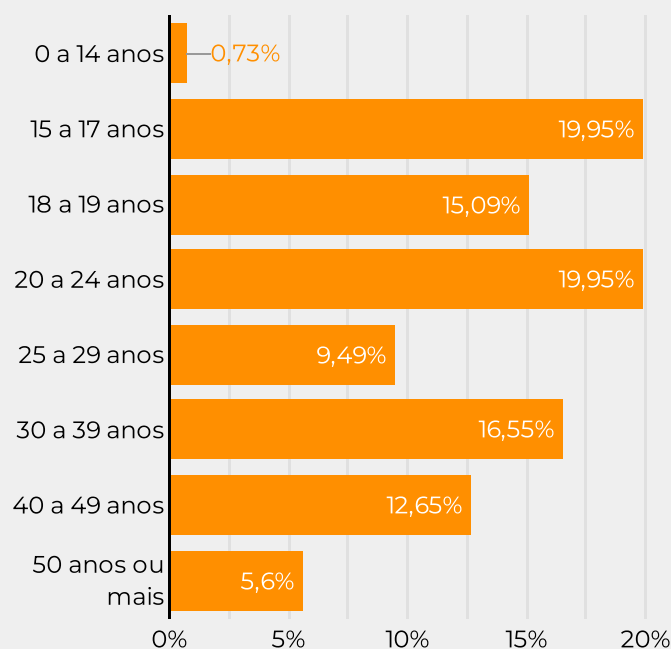
FONTE: ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

### 3.3.3 Faixa Etária

Na distribuição dos respondentes por faixa etária, conforme expresso no gráfico 4, foi mantida a mesma linha de tendência observada no relatório anterior. A concentração mais significativa, na faixa de 15 a 17 anos e 20 a 24 anos, ambas alcançaram 19,95% dos respondentes.

A terceira maior concentração se dá nas faixas de 30 a 39 anos com 16,55%. Parte da justificativa para a concentração do público discente em faixa etária mais jovem reside na manutenção da oferta de cursos técnicos na modalidade integrada ao Ensino Médio.

Gráfico 4 - Faixa Etária

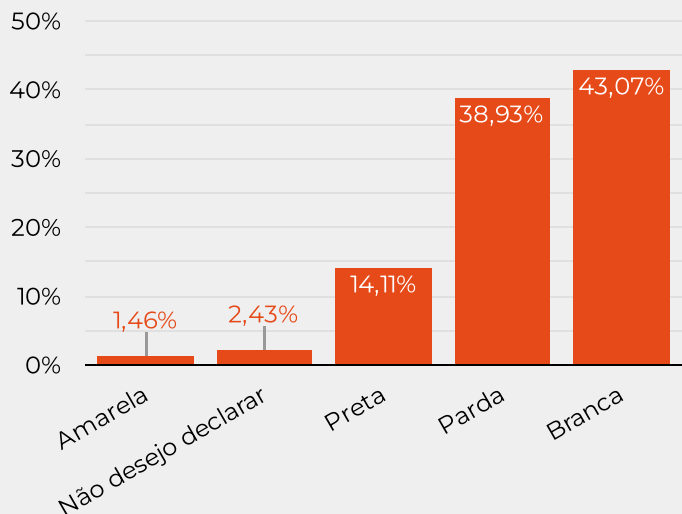


FONTE: ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

### 3.3.4 Cor/Raça

No quesito 'Cor/Raça' observa-se a predominância dos que se declaram brancos, com 43,07% das respostas, seguidos dos pardos, que representam 39,93%. Declararam-se pretos 14,11% dos respondentes. Os participantes que se autodeclararam como amarelos ou não desejaram declarar somam 3,89%.

**Gráfico 5 - Cor / Raça/ Etnia**

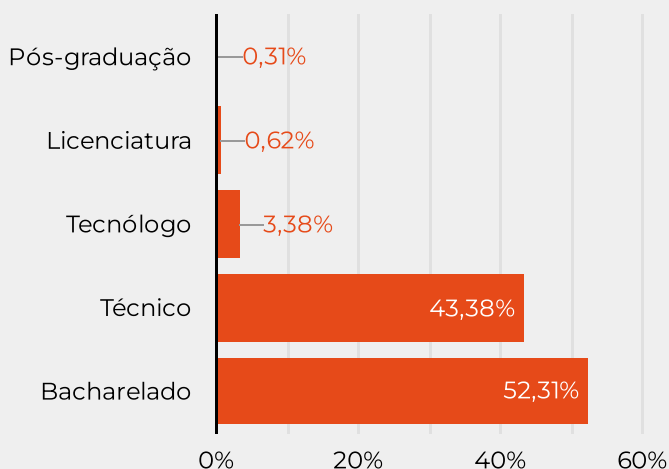


**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

### 3.3.5 Modalidade de Curso de Discentes

Dos respondentes discentes, 43,38% são alunos dos cursos de nível técnico e 56,62% são estudantes do nível superior. Em percentuais, temos a seguinte distribuição dos alunos entre as modalidades de cursos: 43,38% em cursos técnicos; 52,31% em cursos de bacharelado; 3,38% em cursos tecnológicos; 0,62% em cursos de licenciatura; e 0,31% em cursos de pós-graduação.

**Gráfico 6 - Discentes por Modalidade de Curso**

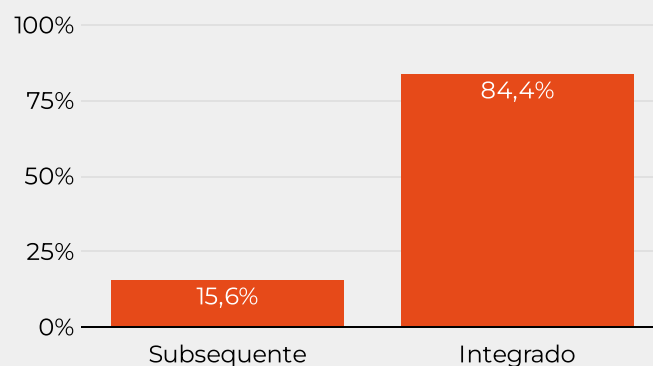


**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

### 3.3.6 Modalidade de Curso de Discentes do Curso Técnico

Quanto aos respondentes dos cursos técnicos, a parcela predominante está vinculada a cursos técnicos da modalidade integrada (84,4%). Os alunos de curso subsequente representam 15,6%.

**Gráfico 7 - Discentes por Modalidade Curso Técnico**



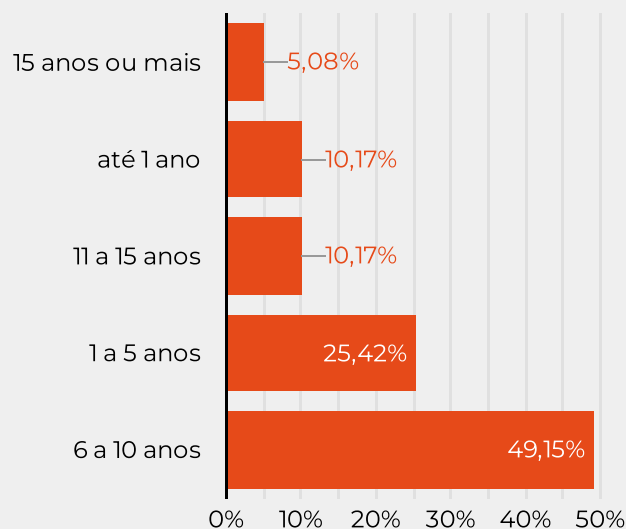
**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.



### 3.3.7 Tempo de serviço

O Gráfico 8 - Tempo de Serviço no IFMG aponta que uma parcela 25,42% dos servidores da instituição está na instituição de 1 a 5 anos e um percentual de 49,15% de 6 a 10 anos. Essa proporção reflete o processo de expansão protagonizado pelo IFMG e pela Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica desde sua instituição em 2008, pela Lei nº 11.892.

Gráfico 8 - Tempo de serviço no IFMG

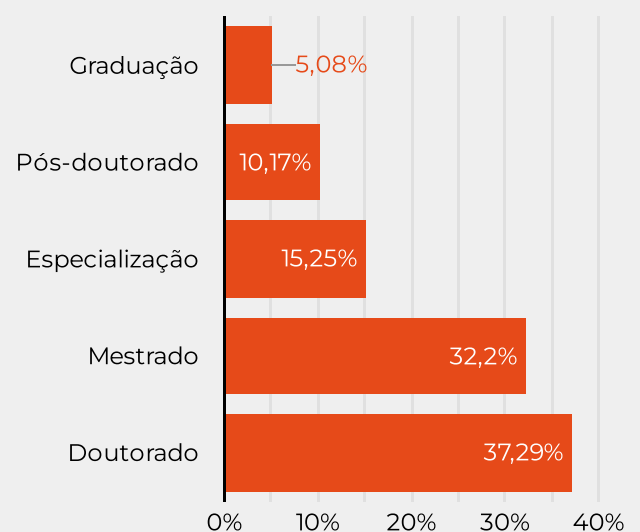


**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

### 3.3.8 Escolaridade dos Servidores

Sobre os níveis de escolaridade, observa-se que os servidores respondentes possuem elevada escolaridade, havendo um pequeno quantitativo (inferior a 6%) sem nível superior de ensino. Ainda nesse aspecto, percebe-se que o maior público de respondentes está entre aqueles que possuem doutorado (37,29%), mestrado (32,2%) e especialização (15,25%).

Gráfico 9 - Escolaridade dos servidores



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

### 3.3.7 Conhecimento sobre documentos do IFMG

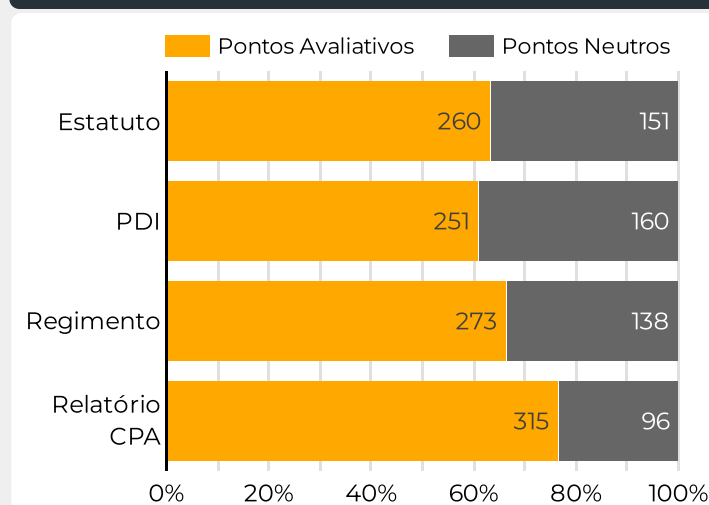
A última análise, para caracterização do público respondente, avalia o conhecimento dos participantes sobre alguns dos principais documentos da instituição: Estatuto, Regimento Geral, PDI e Relatório da CPA.

Conforme pode ser observado no Gráfico 11 - Conhecimento Documentos IFMG, os resultados para os quatro documentos apresentaram percentuais semelhantes.

O maior destaque fica para o conhecimento do relatório CPA (55%), mostrando o reconhecimento da comunidade do trabalho realizado pela comissão local, seguido de Regimento (45%), PDI (45%) e estatuto (40%).

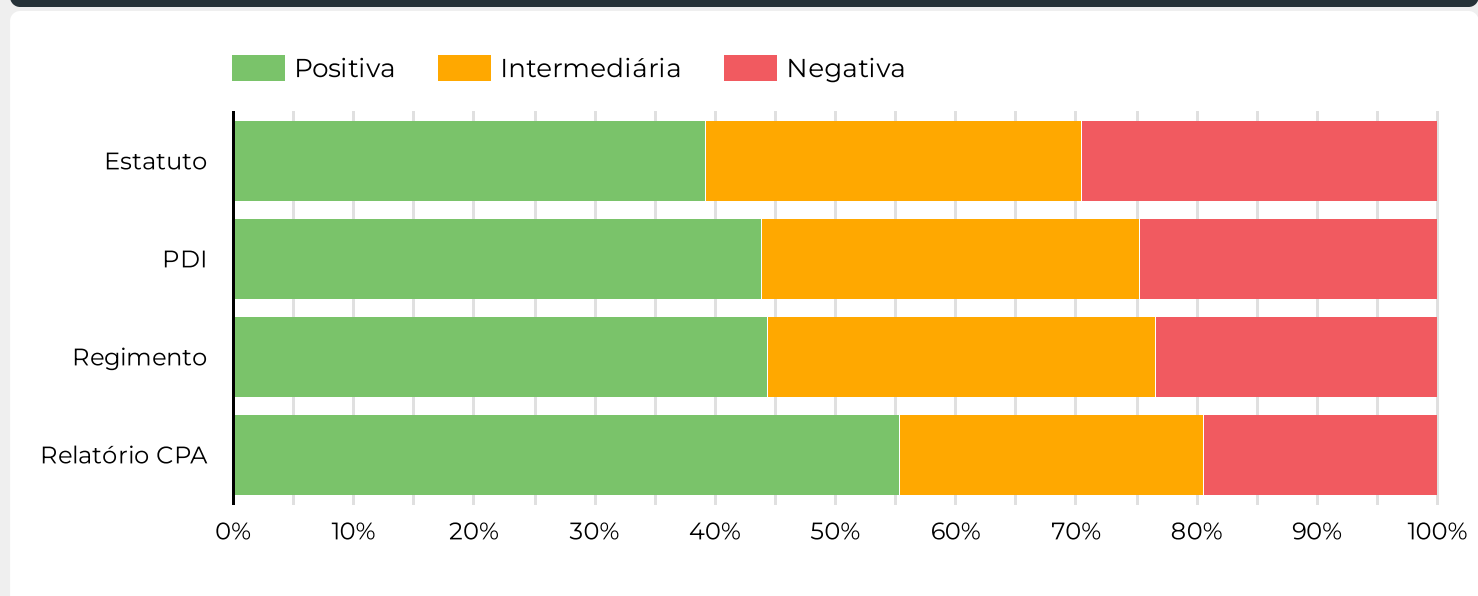
O Gráfico 10 - Opinião Documentos IFMG apresenta a distribuição entre Opinarão/Não Opinarão para a questão, sendo os que não opinaram aqueles que marcaram opções neutras (Não sei avaliar ou Inexistente). Dentre esse último grupo, o relatório CPA foi o que obteve o menor percentual (30%).

**Gráfico 10 - Nº respostas - Documentos IFMG**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 11 - Conhecimento Documentos IFMG**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

## 4 - ANÁLISE DOS RESULTADOS POR EIXO

Nesta seção são apresentados os resultados referentes ao Ciclo II de avaliação institucional, constituído pelo Eixo 3 - Políticas Acadêmicas e pelo Eixo 5 - Infraestrutura.

Os resultados obtidos para cada indicador foram detalhados em dois gráficos. O primeiro se refere à satisfação dos participantes com relação ao indicador e considera apenas as respostas dadas em pontos avaliativos. O segundo representa a comparação entre a proporção de respostas dadas em pontos avaliativos e pontos neutros.

Essa forma de estruturação constitui uma alteração da metodologia adotada nos relatórios anteriores, os quais apresentavam os percentuais de respostas considerando pontos avaliativos e neutros no mesmo gráfico.

A alteração justifica-se em razão dos pontos neutros não indicarem uma qualificação para o indicador, mas, sim, apontarem que a ação relacionada está inativa/não implantada ou que o respondente não possui conhecimento sobre o assunto.

Ela foi baseada nas argumentações críticas sobre o ponto neutro apresentadas por Lucian (2016), que faz uma revisão da literatura a respeito do uso da escala Likert, destacando que “a verdadeira função do ponto neutro na escala Likert é anular a questão e não indicar uma suposta atitude completamente neutra”.

Contudo, é relevante apresentar os dados da escala neutra, uma vez que eles podem sugerir a necessidade de ações de implementação ou divulgação das atividades realizadas pela gestão do *campus*.

Além disso, essa modificação da metodologia alinha o relatório da comissão local ao último relatório publicado pelo comissão central referente à avaliação do ano de 2021.

## 4.1 - EIXO 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS

O Eixo 3 objetiva avaliar as políticas acadêmicas do IFMG. Neste eixo inserem-se a Dimensão 2 - Política para o ensino, a pesquisa e a pós-graduação, a Dimensão 4 - Comunicação com a sociedade e a Dimensão 9 - Políticas de atendimento aos estudantes.

A tabela 3 - apresenta o código, o indicador e a porcentagem de avaliações positivas, intermediárias e negativas para esse eixo.

**Tabela 3 - Avaliação Eixo 3 - Políticas Acadêmicas**

Código	Indicador	Positiva	Intermediária	Negativa
PAPO01	Integração entre ensino, pesquisa e extensão	51,19%	30,06%	18,75%
PAPO02	Manutenção e expansão das atividades de ensino, pesquisa e extensão	48,3%	30,96%	20,74%
PAPO03	Coerência entre cursos e atividades ofertados e as demandas locais	54,11%	23,51%	22,38%
PAPO04	Programas e ações de ensino (orientação e apoio pedagógico, monitoria, tutoria, etc )	60,44%	24,18%	15,38%
PAPO05	Programas e ações de pesquisa (iniciação científica, inovação tecnológica etc)	53,27%	27,1%	19,63%
PAPO06	Programas e ações de extensão (projetos, empresa júnior, acompanhamento de egressos etc)	53,22%	25,76%	21,02%
PAPO07	Programas de pós-graduação (especialização, mestrado e doutorado)	43,06%	31,25%	25,69%
PAPO08	Oferta de cursos semi-presenciais e a distância	37,56%	28,64%	33,8%
PAPO09	Oferta de cursos de formação inicial e continuada (FIC)	42,41%	29,32%	28,27%
PAPO10	Promoção de eventos e atividades científicas, artísticas, esportivas e culturais	52,15%	26,36%	21,49%
PAPO11	Ações de combate à evasão e à promoção do êxito escolar	38,91%	25,94%	35,15%
PAPO12	Parcerias institucionais para oferta de estágios	38,03%	28,17%	33,8%
PAPO13	Uso de novas tecnologias nas atividades acadêmicas	41,35%	31,38%	27,27%

**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**(Continua)**

**Tabela 3 - Avaliação Eixo 3 - Políticas Acadêmicas**

<b>Código</b> ▲	<b>Indicador</b>	<b>Positiva</b>	<b>Intermediária</b>	<b>Negativa</b>
PACO01	Canais de comunicação de relacionamento - transmitir/receber informações com o IFMG. Ex. Redes sociais/fale conosco portal/telefone/email	55,35%	23,76%	20,89%
PACO02	Canais de exposição da marca do IFMG . Ex. Sinalizações internas ou externas/evento e feira/Material impresso e Cartaz	52,88%	25,92%	21,2%
PACO03	Canais de divulgação de informação. Ex. Notícias em jornais, tv, rádio, sites e portal institucional	44,44%	23,89%	31,67%
PACO04	A informação entregue aos usuários da instituição é completa, clara e ágil	41,97%	26,17%	31,87%
PACO05	Divulgação do vestibular e processos seletivos	57,25%	22,9%	19,85%
PACO06	Atuação da Ouvidoria	47,37%	22,37%	30,26%
PAPD01	Assistência ao aluno em situação de vulnerabilidade (oferta de auxílios socioeconômicos, alojamento, alimentação etc)	58,39%	23,87%	17,74%
PAPD02	Serviços de apoio ao aluno (social, psicológico, pedagógico, assistência à saúde, seguro escolar etc)	44,79%	27,08%	28,13%
PAPD03	Oferta de bolsas acadêmicas e apoio financeiro à participação em eventos e visitas técnicas	40,59%	28,38%	31,02%
PAPD04	Inclusão, apoio e acompanhamento do aluno com necessidades educacionais específicas	50,64%	26,61%	22,75%
PAPD05	Implantação e manutenção de grêmios e centros acadêmicos	57,24%	25,33%	17,43%

**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

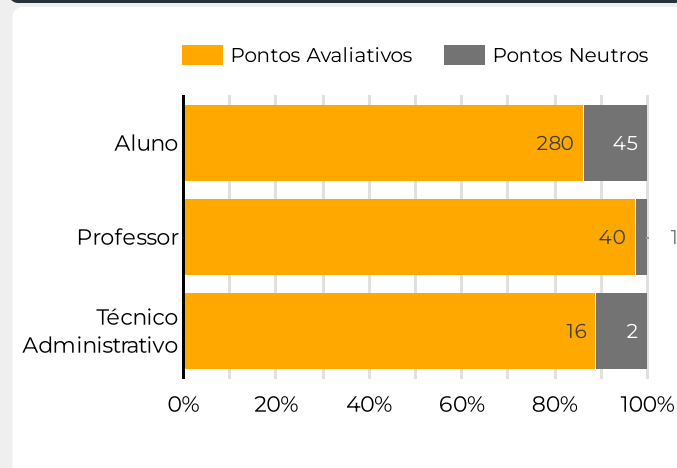
### Integração entre Ensino, Pesquisa e Extensão

O indicador foi avaliado positivamente pelos segmentos alunos (51,79%), professores (50%) e técnicos administrativos (43,75%), e recebeu uma avaliação positiva pela maioria deles.

Portanto, as ações relacionadas a este indicador devem ser desenvolvidas conforme escala indicativa de ação.

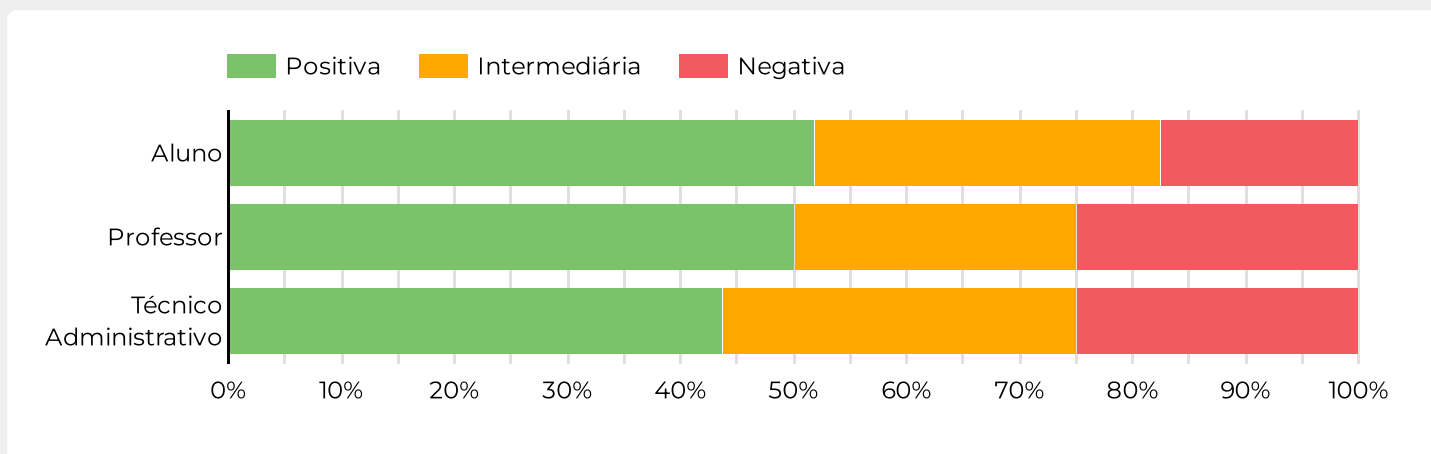
O gráfico 12 demonstra que 48 dos participantes emitiram respostas neutras.

**Gráfico 12 - N° respostas - indicador PAP001**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 13 - Satisfação com a integração Ensino, Pesquisa e Extensão**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

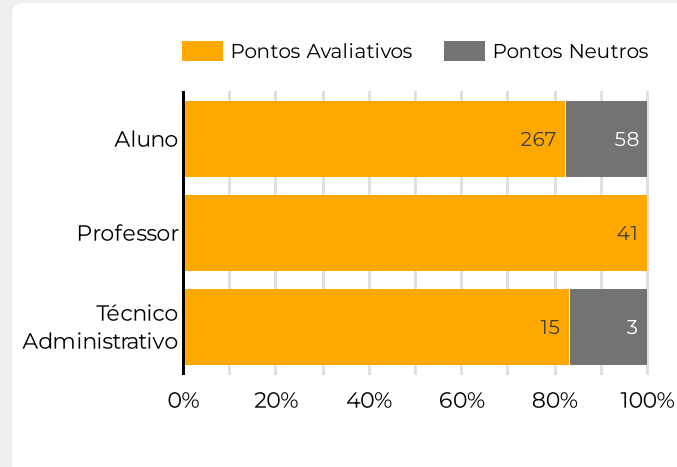
## Manutenção e expansão das atividades de ensino, pesquisa e extensão

O indicador foi avaliado positivamente pelos segmentos alunos (47,94%) e professores (56,1%). Observa-se que para o segmento técnicos administrativos (53,33%) a avaliação intermediária foi predominante

Portanto, as ações relacionadas a este indicador devem ser corrigidas conforme escala indicativa de ação.

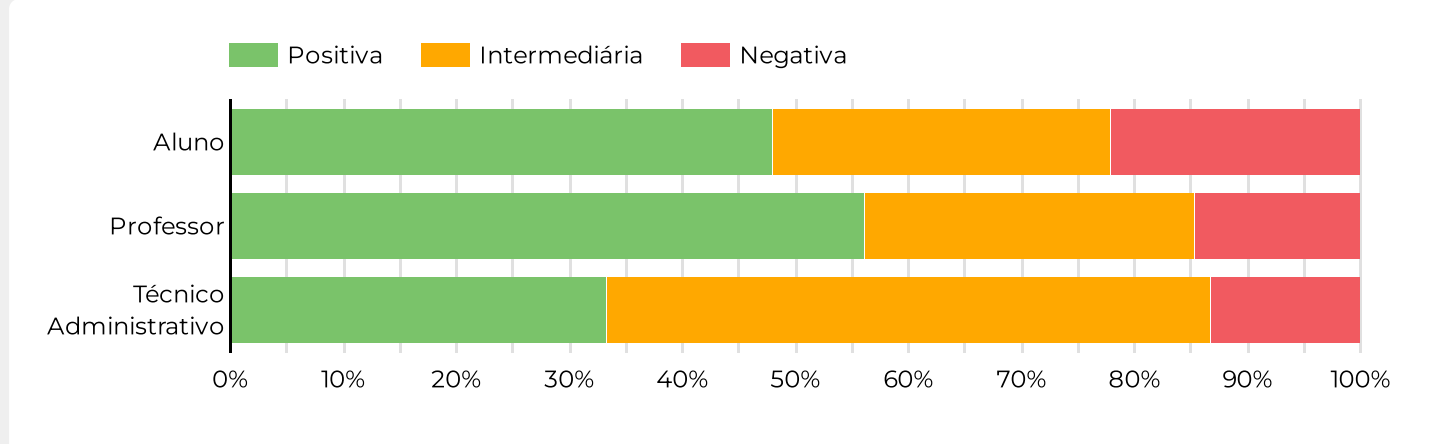
O gráfico 14 demonstra que 61 dos participantes emitiram respostas neutras.

**Gráfico 14 - N° respostas - indicador PAP002**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 15 - Satisfação com a manutenção e expansão das atividades de ensino, pesquisa e extensão**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

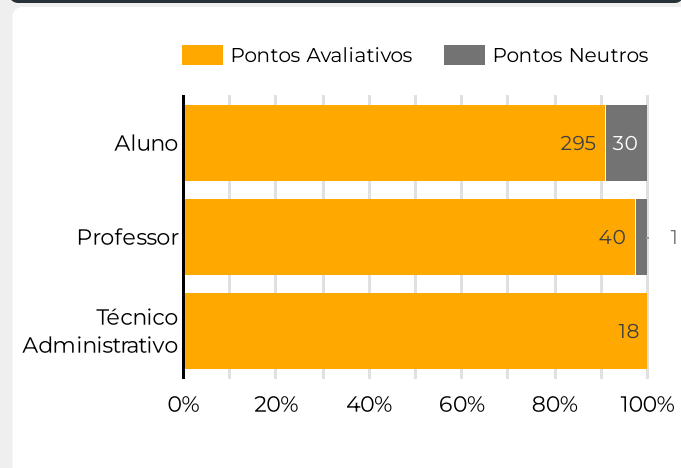
## Coerência entre cursos e atividades ofertados e as demandas locais

O indicador foi avaliado pelos segmentos alunos, professores e técnicos administrativos, e recebeu uma avaliação positiva dos alunos (53,56%) e dos professores (70%). Observa-se que para o segmento técnicos administrativos a avaliação negativa foi predominante (50%).

Portanto, as ações relacionadas a este indicador devem ser desenvolvidas conforme escala indicativa de ação.

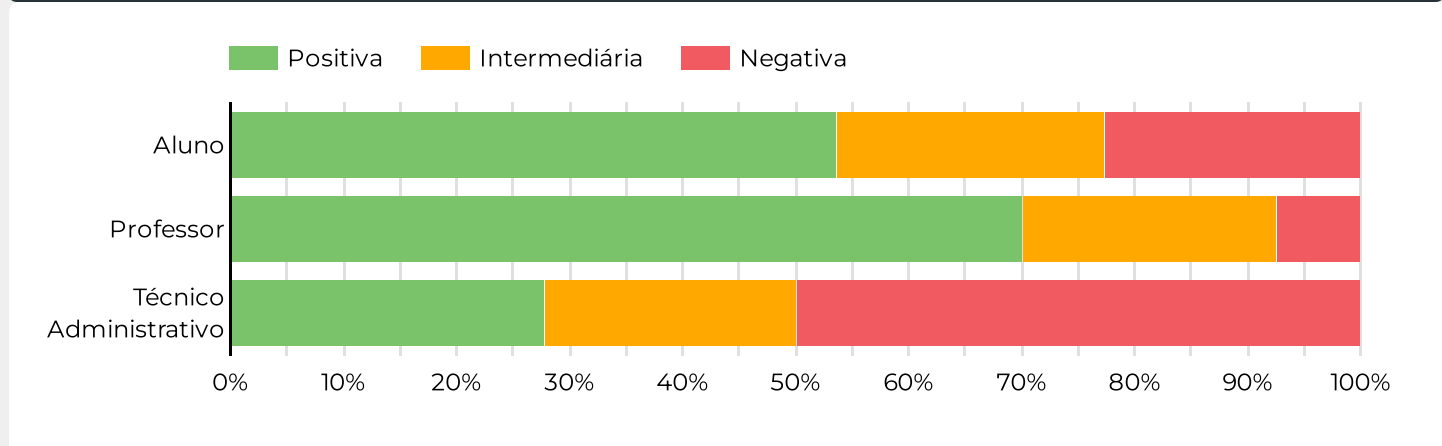
O gráfico 16 demonstra que 31 dos participantes emitiram respostas neutras.

**Gráfico 16 - Nº respostas - indicador PAP003**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 17 - Satisfação com a coerência entre cursos e atividades ofertados e as demandas locais**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.



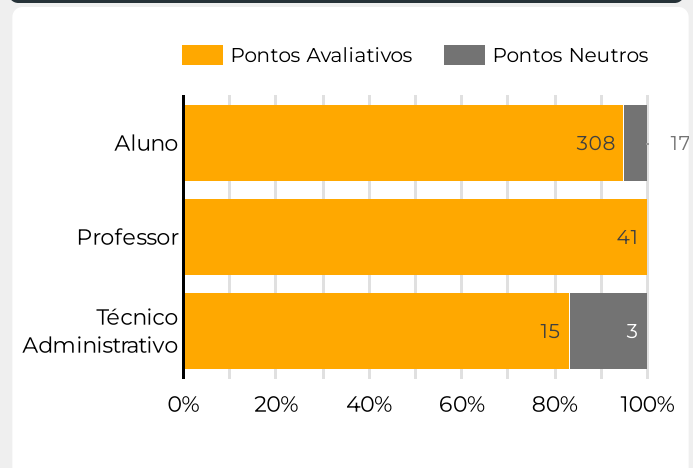
### Programas e ações de ensino (orientação e apoio pedagógico, monitoria, tutoria, etc )

O indicador foi avaliado pelos segmentos alunos, professores e técnicos administrativos, e recebeu uma avaliação positiva dos alunos (60,06%) e professores (73,17%). Observa-se que para o segmento técnicos administrativos a avaliação intermediária foi predominante (46,67%).

Portanto, as ações relacionadas a este indicador devem ser desenvolvidas conforme escala indicativa de ação.

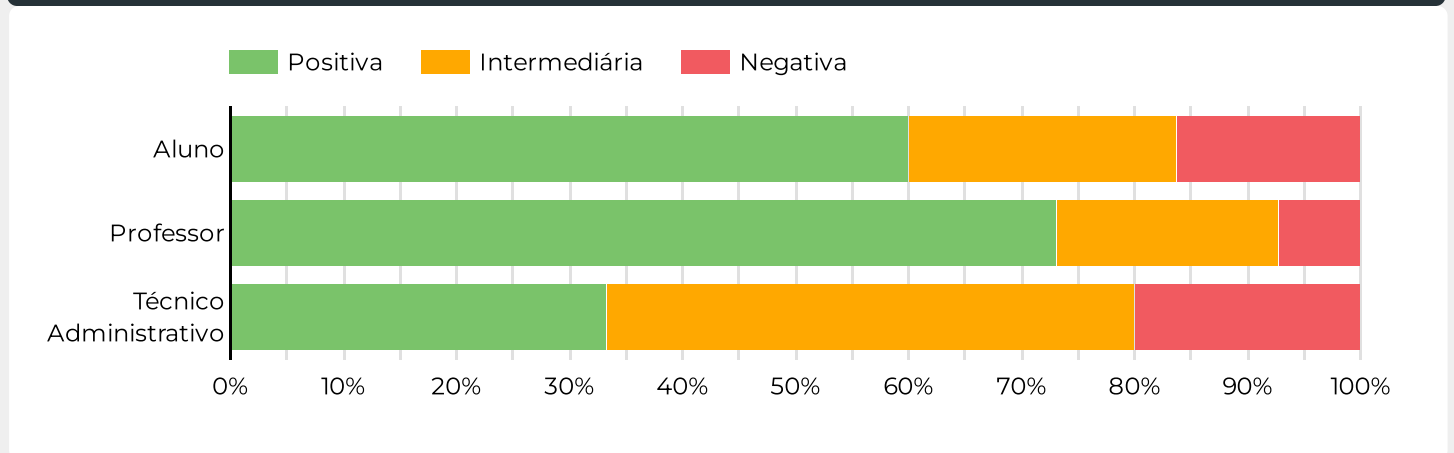
O gráfico 18 demonstra que 20 dos participantes emitiram respostas neutras.

**Gráfico 18 - Nº respostas - indicador PAP04**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 19 - Satisfação com programas e ações de ensino**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

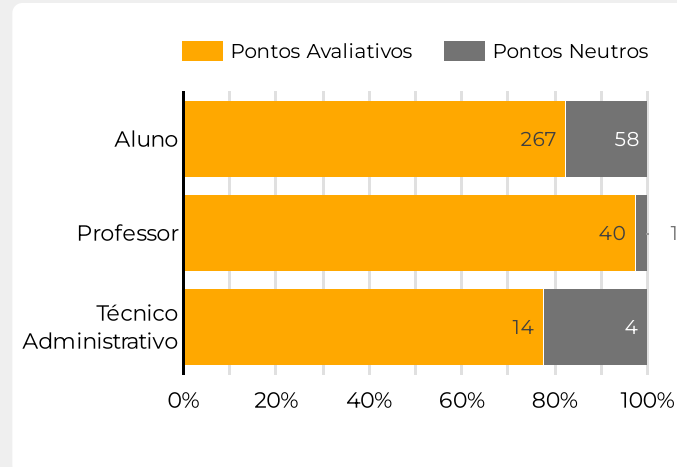
### Programas e ações de pesquisa (iniciação científica, inovação tecnológica etc)

O indicador foi avaliado pelos segmentos alunos, professores e técnicos administrativos, e recebeu uma avaliação positiva dos alunos (52,06%) e professores (67,5%). Observa-se que para o segmento técnicos administrativos a avaliação intermediária foi predominante (42,86%)

Portanto, as ações relacionadas a este indicador devem ser desenvolvidas conforme escala indicativa de ação.

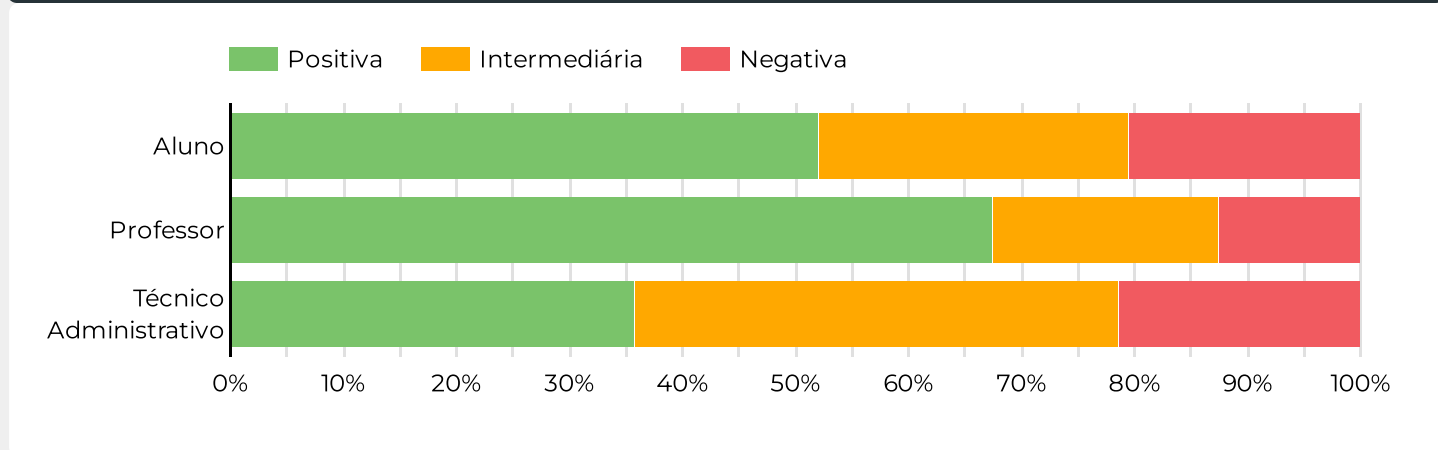
O gráfico 20 demonstra que 63 dos participantes emitiram respostas neutras.

**Gráfico 20 - Nº respostas - indicador PAPO05**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 21 - Satisfação com programas e ações de pesquisa**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

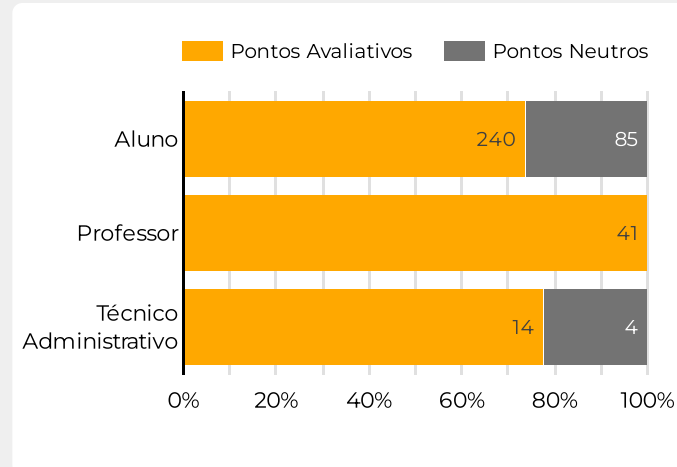
**Programas e ações de extensão (projetos, empresa júnior, acompanhamento de egressos etc)**

O indicador foi avaliado pelos segmentos alunos, professores e técnicos administrativos, e recebeu uma avaliação positiva dos alunos (52,92%) e professores (60,98%). Observa-se que para o segmento técnicos administrativos as avaliações positivas e negativas foram iguais e predominantes (35,71%).

Portanto, as ações relacionadas a este indicador devem ser desenvolvidas conforme escala indicativa de ação.

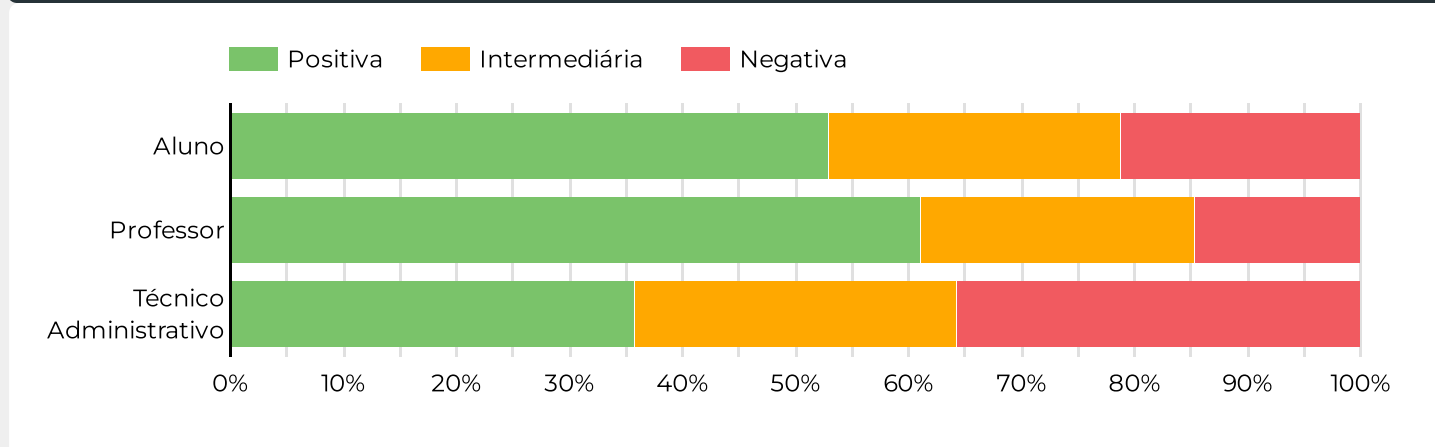
O gráfico 22 demonstra que 89 dos participantes emitiram respostas neutras.

**Gráfico 22 - Nº respostas - indicador PAPO6**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 23 - Satisfação com programas e ações de extensão**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

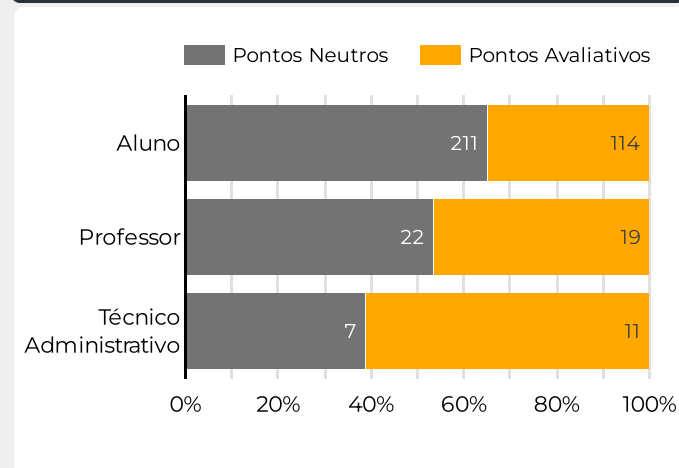
### Programas de pós-graduação (especialização, mestrado e doutorado)

O indicador foi avaliado pelos segmentos alunos, professores e técnicos administrativos. No segmento alunos as avaliações positivas foram predominantes (45,61%), os professores avaliaram de forma intermediária (42,11%) e no segmento técnicos administrativos as avaliações intermediárias e negativas foram iguais e predominantes (36,36%).

Portanto, as ações relacionadas a este indicador devem ser corrigidas conforme escala indicativa de ação.

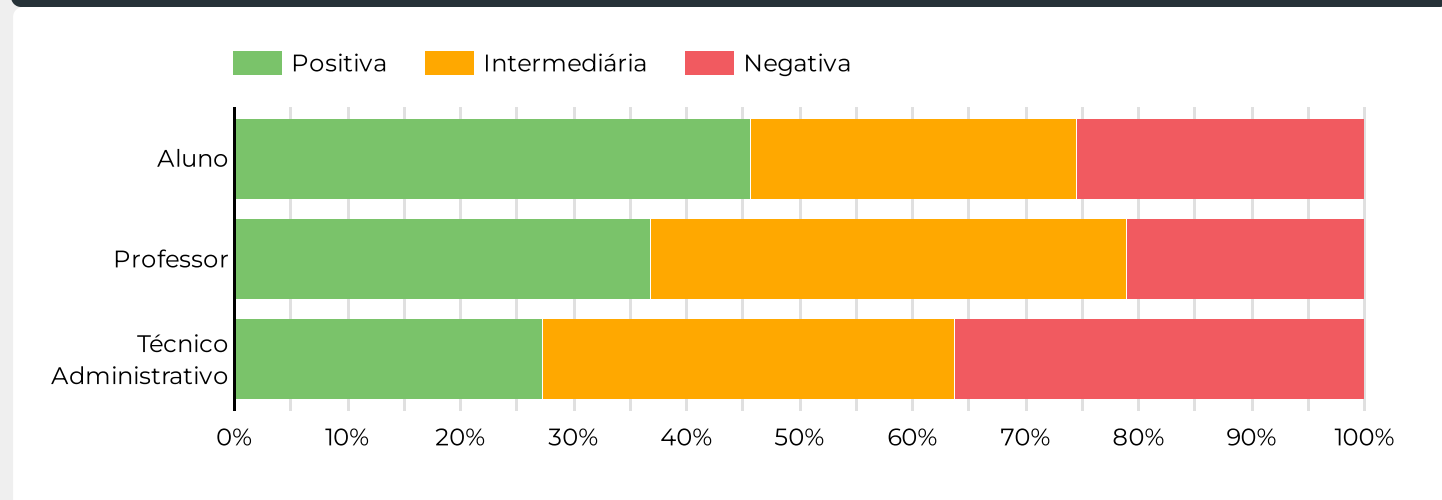
O gráfico 24 demonstra que 239 dos participantes emitiram respostas neutras.

**Gráfico 24 - Nº respostas - indicador PAP07**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 25 - Satisfação com programas de pós-graduação (especialização, mestrado e doutorado)**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

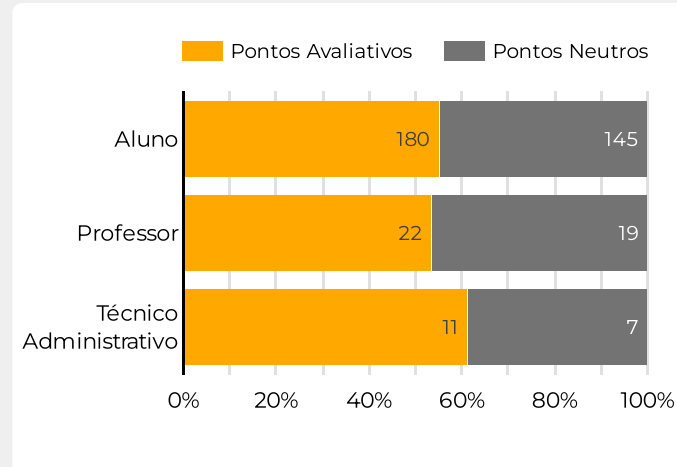
## Oferta de cursos semi-presenciais e a distância

O indicador foi avaliado pelos segmentos alunos, professores e técnicos administrativos, e recebeu uma avaliação positiva pelos alunos 40%, intermediária pelos professores 54,55% e negativa técnicos administrativos 54,55%.

Portanto, as ações relacionadas a este indicador devem ser corrigidas conforme escala indicativa de ação.

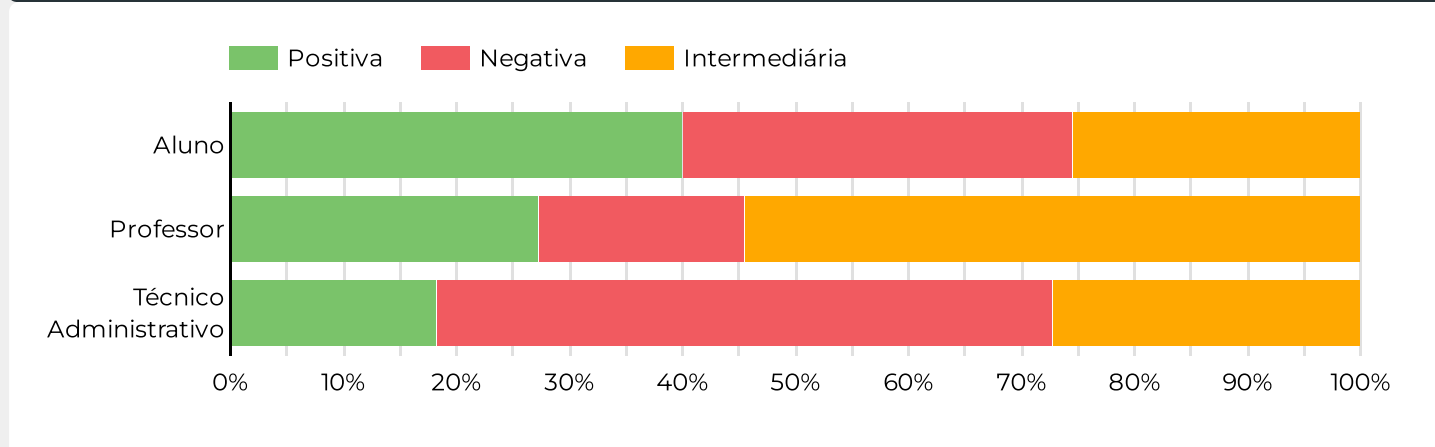
O gráfico 26 demonstra que 171 dos participantes emitiram respostas neutras.

**Gráfico 26 - Nº respostas - indicador PAPO08**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 27 - Satisfação com a oferta de cursos semipresenciais e a distância**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

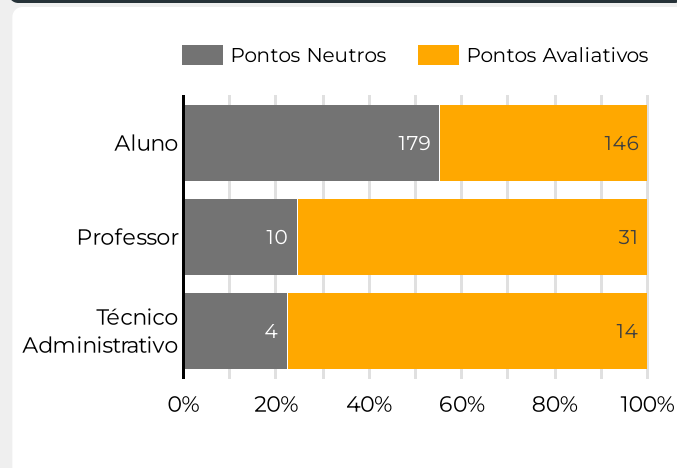
## Oferta de cursos de formação inicial e continuada (FIC)

O indicador foi avaliado pelos segmentos alunos, professores e técnicos administrativos, e recebeu uma avaliação positiva dos alunos 57,95%, intermediária dos professores 48,39% e negativa pelos técnicos administrativos 64,29%.

Portanto, as ações relacionadas a este indicador devem ser corrigidas conforme escala indicativa de ação.

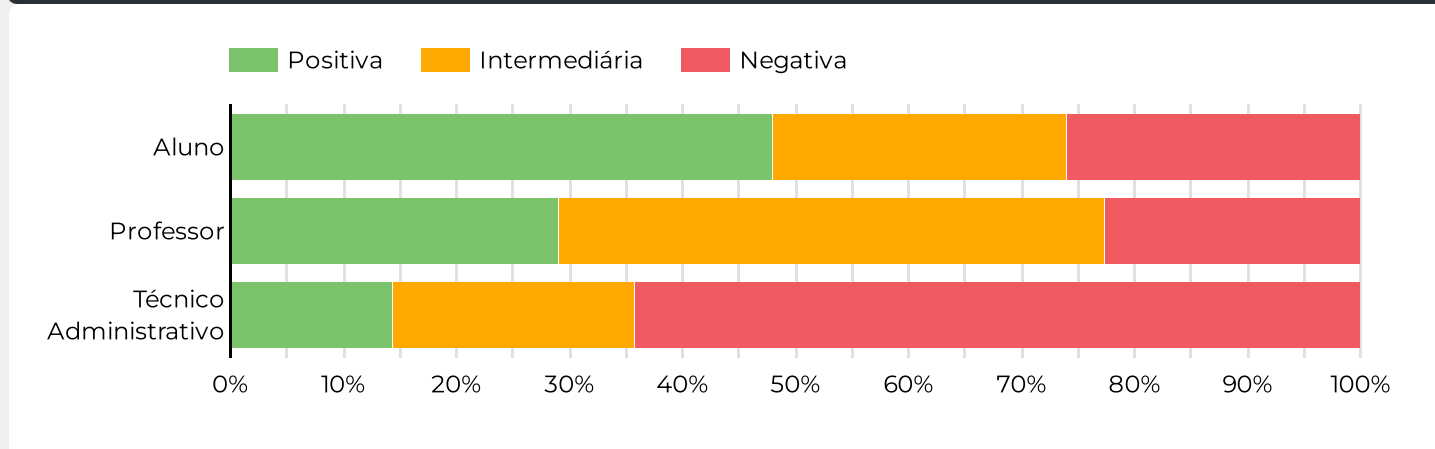
O gráfico 28 demonstra que 193 dos participantes emitiram respostas neutras.

**Gráfico 28- N° respostas - indicador PAPA09**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 29 - Satisfação com a oferta de cursos de formação inicial e continuada (FIC)**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

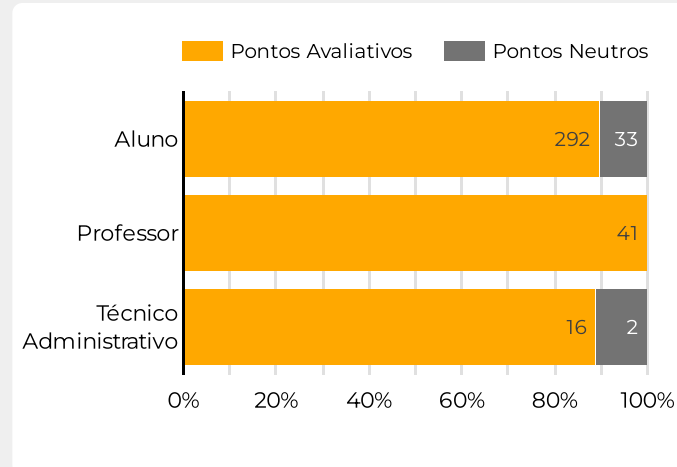
## Promoção de eventos e atividades científicas, artísticas, esportivas e culturais

O indicador foi avaliado pelos segmentos alunos, professores e técnicos administrativos, e recebeu uma avaliação positiva dos alunos 52,74% e dos professores 56,1%. Observa-se que para o segmento técnico administrativo as avaliações negativas são predominantes 56,25%.

Portanto, as ações relacionadas a este indicador devem ser desenvolvidas conforme escala indicativa de ação.

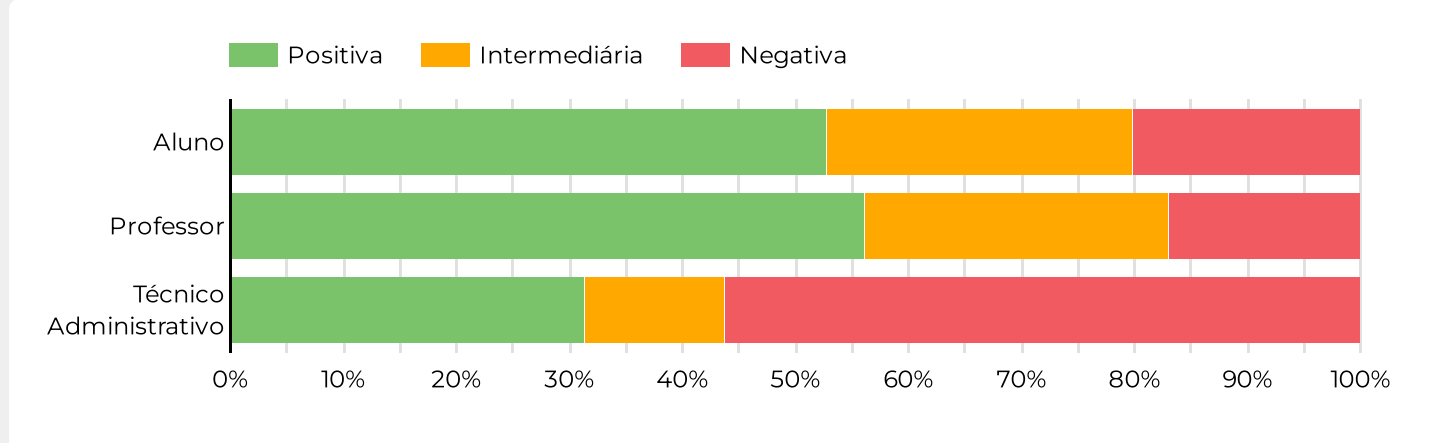
O gráfico 30 demonstra que 35 dos participantes emitiram respostas neutras.

**Gráfico 30 - N° respostas - indicador PAPO10**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 31 - Satisfação com a promoção de eventos e atividades científicas, artísticas, esportivas e culturais**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

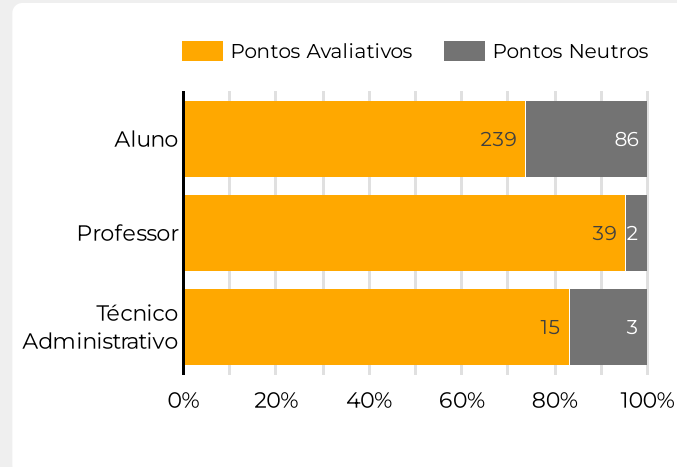
## Ações de combate à evasão e à promoção do êxito escolar

O indicador foi avaliado pelos segmentos alunos, professores e técnicos administrativos, e recebeu uma avaliação positiva pelos alunos 41%, intermediária pelos professores 35,9% e negativa para 46,67%.

Portanto, as ações relacionadas a este indicador devem ser corrigidas conforme escala indicativa de ação.

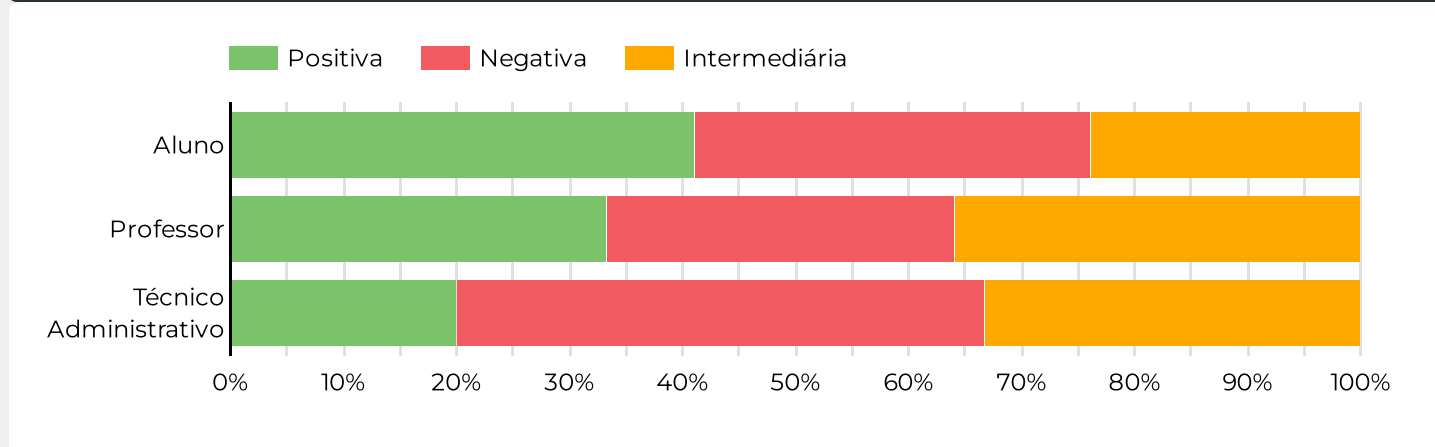
O gráfico 32 demonstra que 91 dos participantes emitiram respostas neutras.

**Gráfico 32 - Nº respostas - indicador PAP011**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 33 - Satisfação com ações de combate à evasão e à promoção do êxito escolar**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.



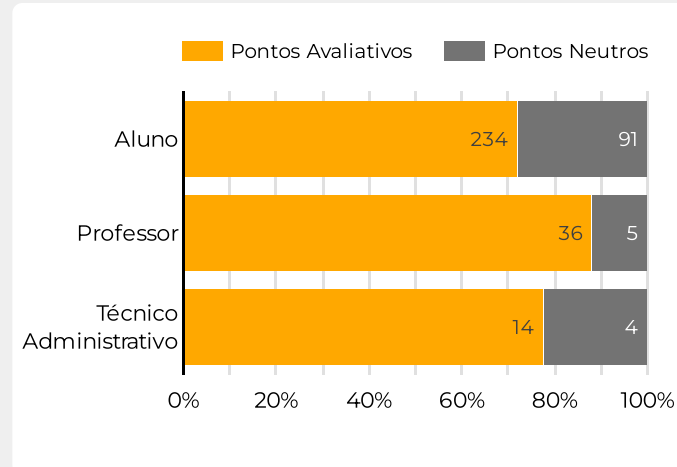
## Parcerias institucionais para oferta de estágios

O indicador foi avaliado pelos segmentos alunos, professores e técnicos administrativos, e recebeu uma avaliação negativa pelos alunos 37,61%, positiva pelos docentes 72,22% e intermediária pelos técnicos administrativos 42,86% .

Portanto, as ações relacionadas a este indicador devem ser corrigidas conforme escala indicativa de ação.

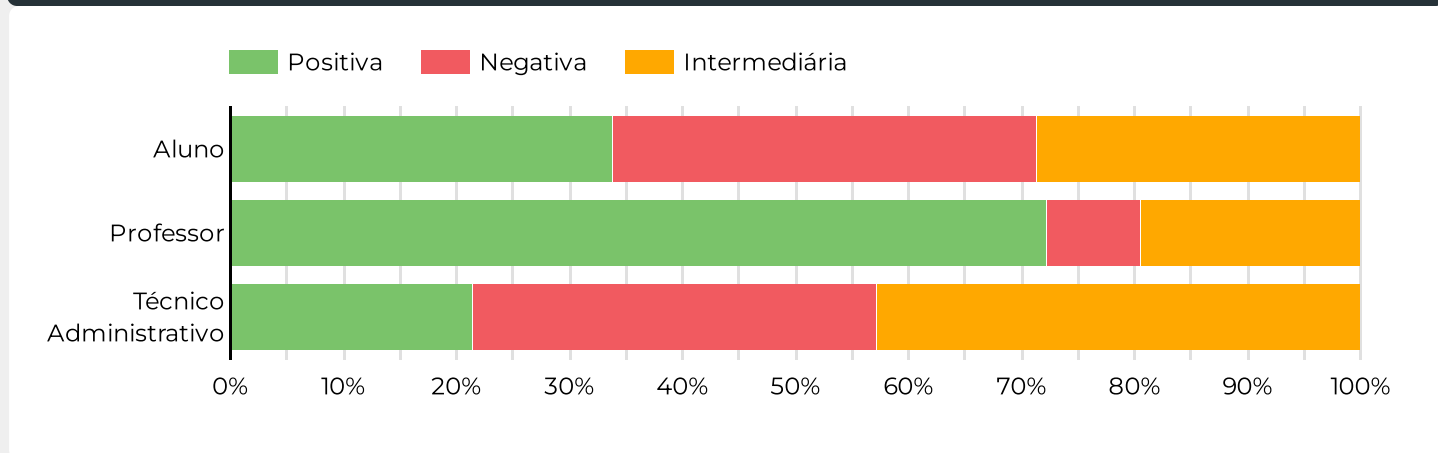
O gráfico 34 demonstra que 100 dos participantes emitiram respostas neutras.

**Gráfico 34 - Nº respostas - indicador PAP012**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 35 - Satisfação com parcerias institucionais para oferta de estágios**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

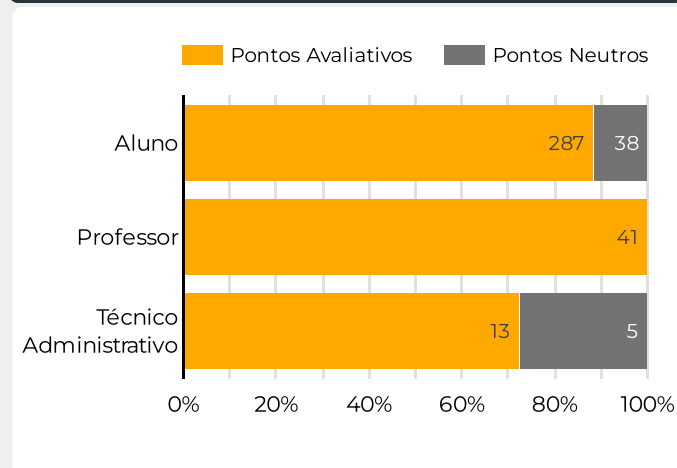
## Uso de novas tecnologias nas atividades acadêmicas

O indicador foi avaliado pelos segmentos alunos, professores e técnicos administrativos, e recebeu uma avaliação positiva pelos alunos 43,21%, intermediária pelos professores 46,34% e técnicos administrativos 46,15%.

Portanto, as ações relacionadas a este indicador devem ser corrigidas conforme escala indicativa de ação.

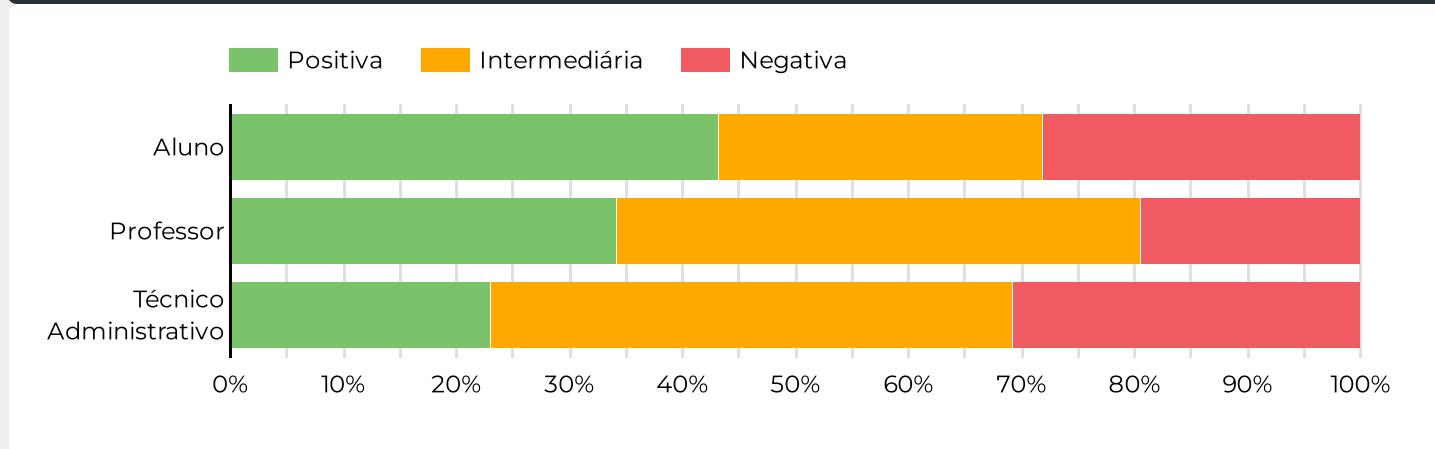
O gráfico 36 demonstra que 43 dos participantes emitiram respostas neutras.

**Gráfico 36 - Nº respostas - indicador PAP013**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 37 - Satisfação com o uso de novas tecnologias nas atividades acadêmicas**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

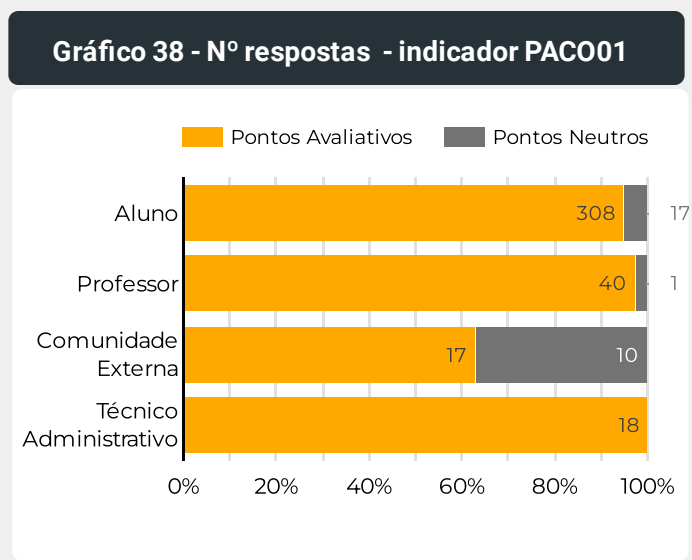
**Canais de comunicação de relacionamento - transmitir/receber informações com o IFMG.**

**Ex. Redes sociais/fale conosco portal/telefone/e-mail**

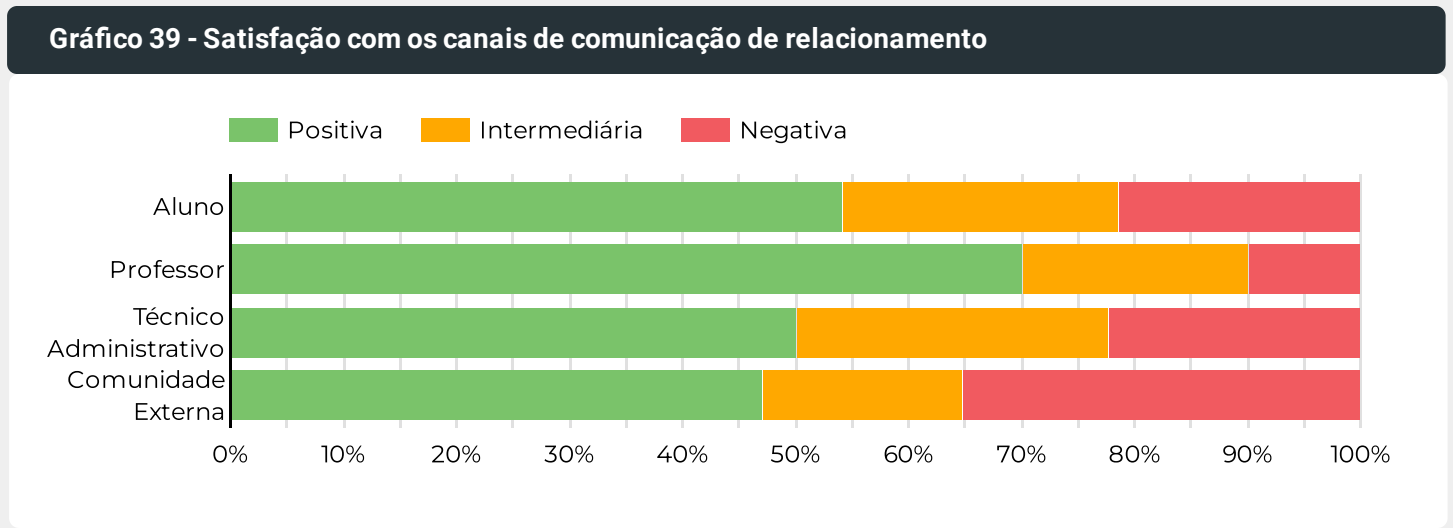
O indicador foi avaliado pelos segmentos alunos, professores, técnicos administrativos e comunidade acadêmica, e recebeu uma avaliação intermediária; positiva; intermediária; negativa, respectivamente.

Portanto, as ações relacionadas a este indicador devem ser desenvolvidas; mantidas; desenvolvidas; corrigidas; respectivamente.

O gráfico 38 demonstra que 28 dos participantes emitiram respostas neutras.



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.



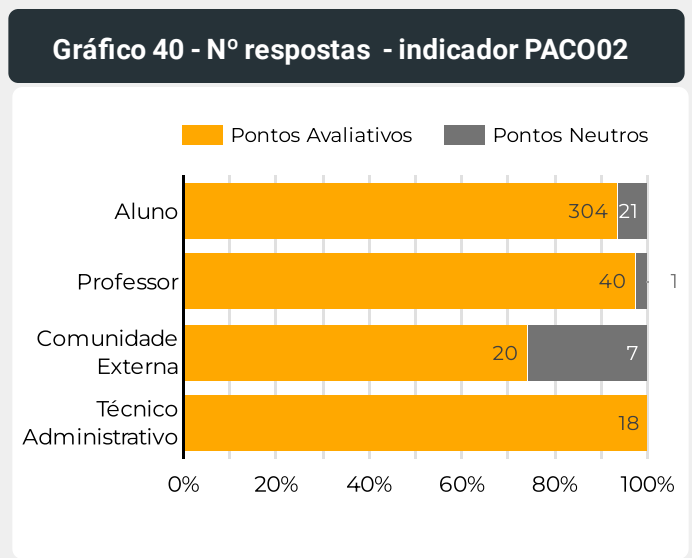
**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Canais de exposição da marca do IFMG . Ex. Sinalizações internas ou externas/evento e feira/Material impresso e Cartaz**

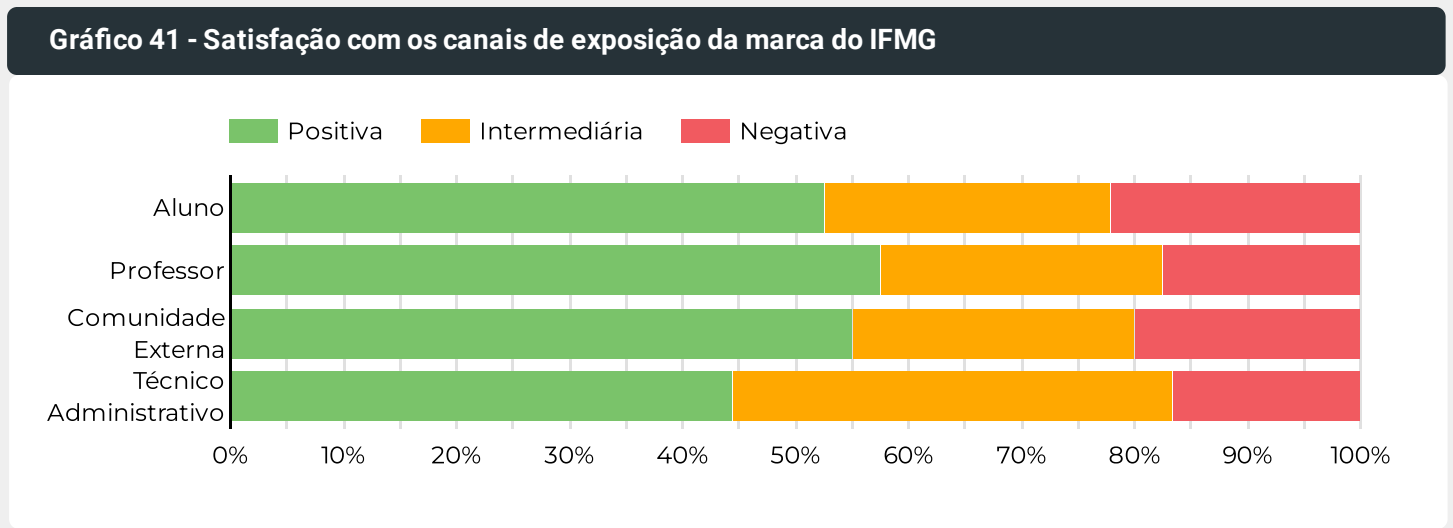
O indicador foi avaliado pelos segmentos alunos, professores, comunidade externa e técnicos administrativos, recebeu uma avaliação intermediária; intermediária; intermediária; negativa, respectivamente.

Portanto, as ações relacionadas a este indicador devem ser desenvolvidas; desenvolvidas; desenvolvidas; corrigidas, respectivamente, conforme escala indicativa de ação.

O gráfico 40 demonstra que 29 dos participantes emitiram respostas neutras.



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.



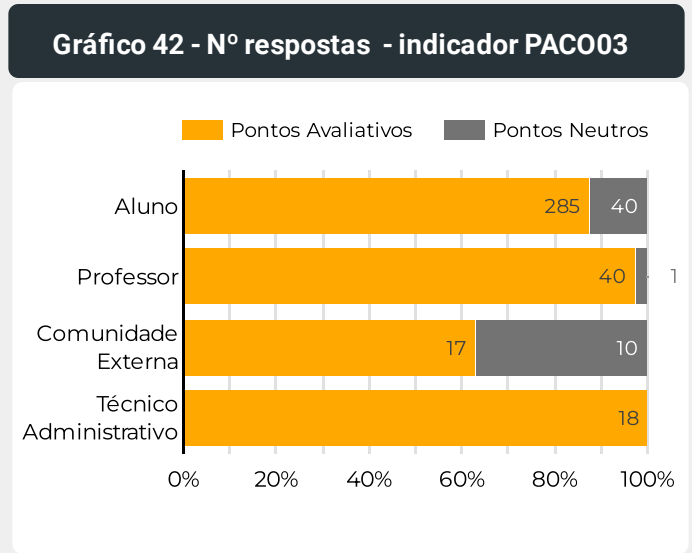
**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Canais de divulgação de informação. Ex. Notícias em jornais, tv, rádio, sites e portal institucional**

O indicador foi avaliado pelos segmentos alunos, professores e técnicos administrativos, e receberam uma avaliação negativa.

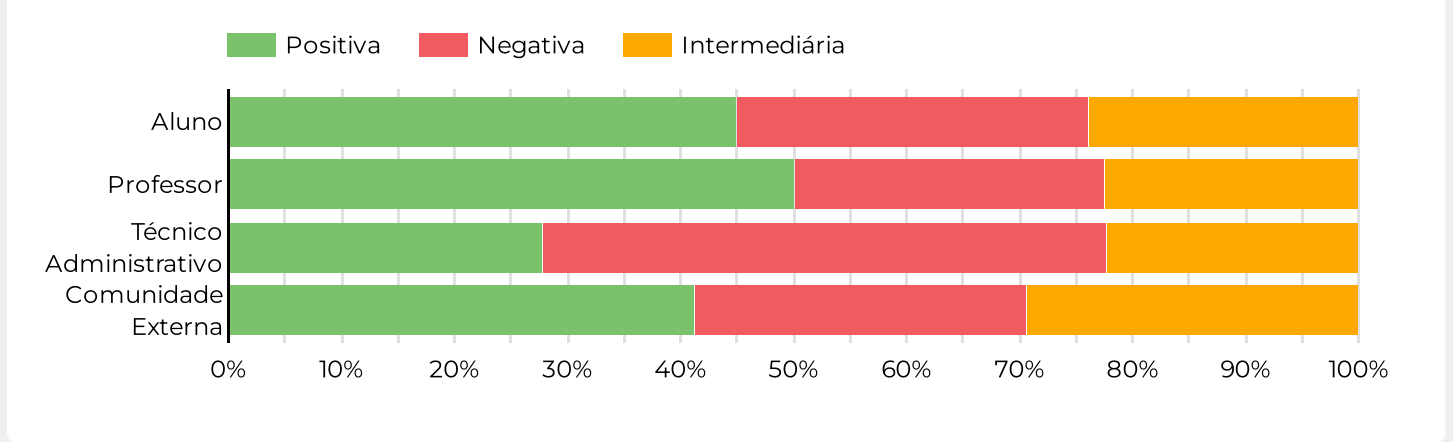
Portanto, as ações relacionadas a este indicador devem ser corrigidas conforme escala indicativa de ação.

O gráfico 42 demonstra que 51 dos participantes emitiram respostas neutras.



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 43 - Satisfação com os canais de divulgação de informação**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

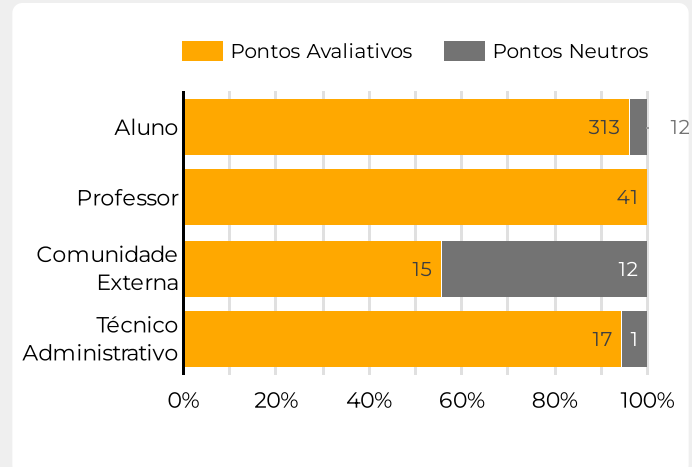
## Informação entregue aos usuários da instituição é completa, clara e ágil

O indicador foi avaliado pelos segmentos alunos, professores e técnicos administrativos, e receberam uma avaliação negativa.

Portanto, as ações relacionadas a este indicador devem ser corrigidas conforme escala indicativa de ação.

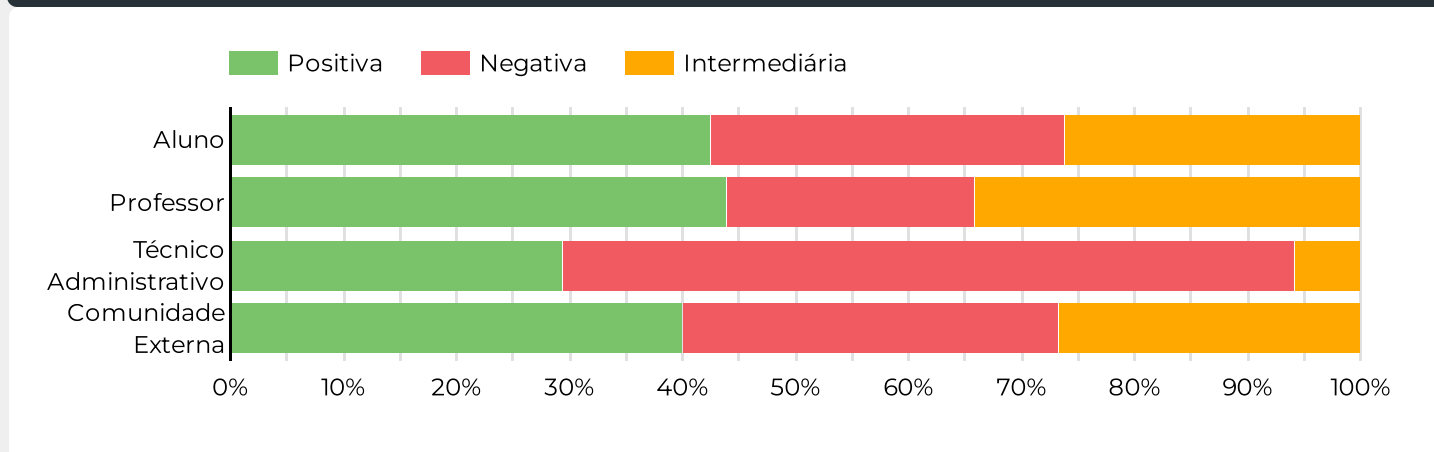
O gráfico 44 demonstra que 25 dos participantes emitiram respostas neutras.

**Gráfico 44 - Nº respostas - indicador PAC004**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 45 - Satisfação com a informação entregue aos usuários da instituição é completa, clara e ágil**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

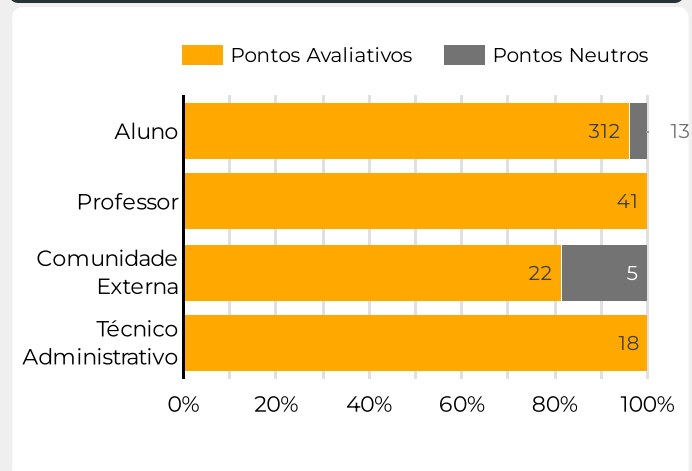
## Divulgação do vestibular e processos seletivos

O indicador foi avaliado pelos segmentos alunos, professores e técnicos administrativos, e recebeu uma avaliação intermediária; intermediária negativa; negativa, respectivamente.

Portanto, as ações relacionadas a este indicador devem ser desenvolvidas; desenvolvidas; corrigidas; corrigidas conforme escala indicativa de ação.

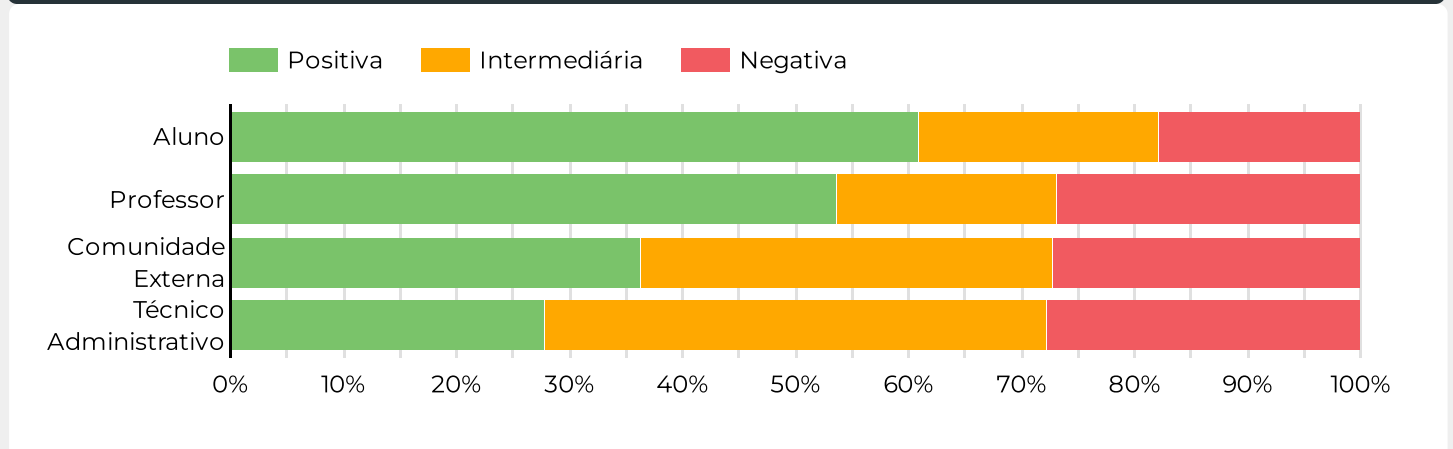
O gráfico 46 demonstra que 18 dos participantes emitiram respostas neutras.

**Gráfico 46 - Nº respostas - indicador PAC005**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 47 - Satisfação com a divulgação do vestibular e processos seletivos**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

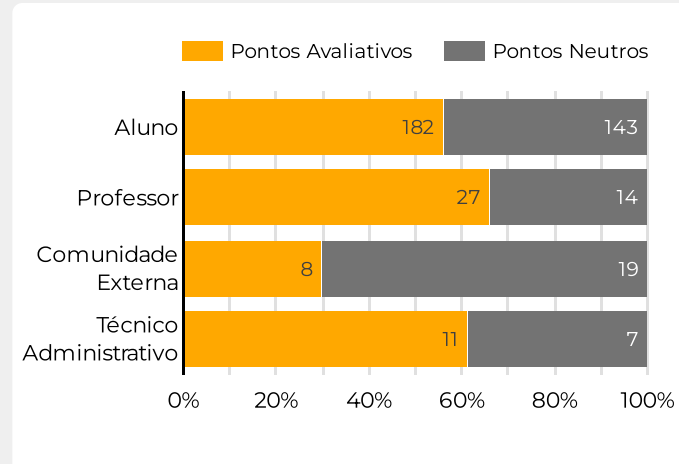
## Atuação da Ouvidoria

O indicador foi avaliado pelos segmentos alunos, professores e técnicos administrativos, e recebeu uma avaliação negativa; intermediária; negativa; negativa, respectivamente.

Portanto, as ações relacionadas a este indicador devem ser (corrigidas;; desenvolvidas; corrigidas; corrigidas, respectivamente, conforme escala indicativa de ação.

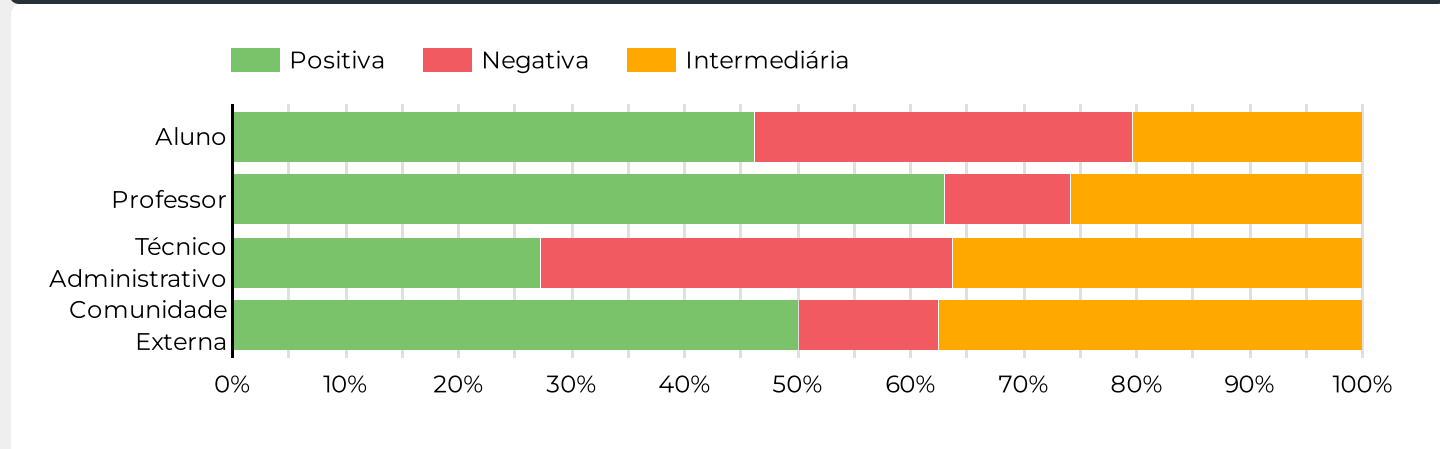
O gráfico 48 demonstra que 183 dos participantes emitiram respostas neutras.

**Gráfico 48 - N° respostas - indicador PAC006**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 49 - Satisfação com a atuação da Ouvidoria**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

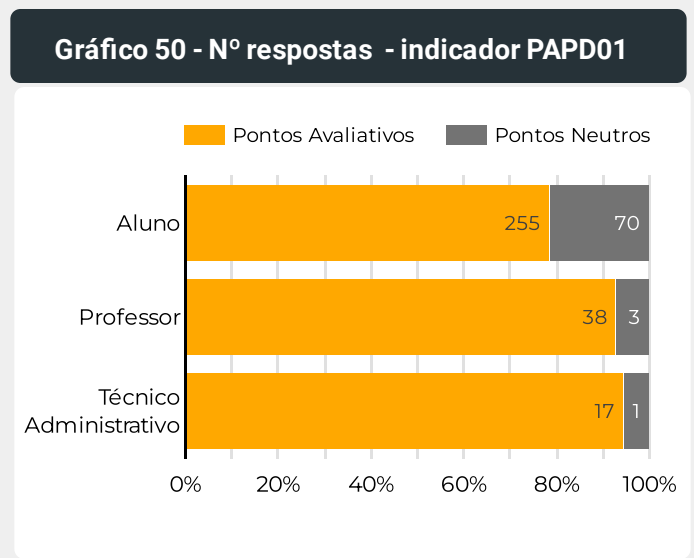


**Serviços de apoio ao aluno (social, psicológico, pedagógico, assistência à saúde, seguro escolar etc)**

O indicador foi avaliado pelos segmentos alunos, professores e técnicos administrativos, e receberam uma avaliação intermediária.

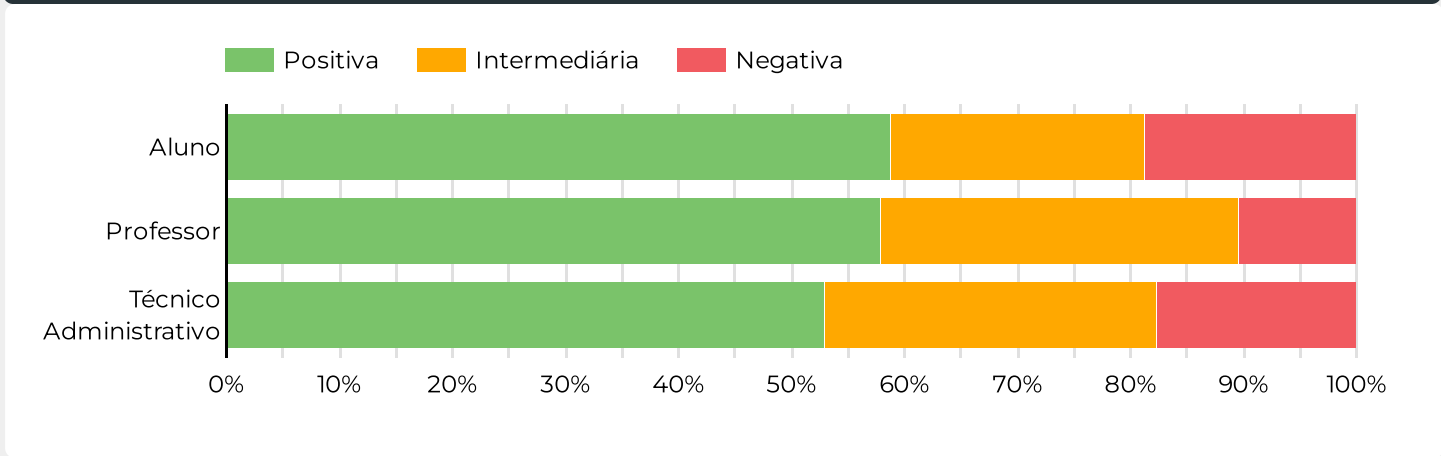
Portanto, as ações relacionadas a este indicador devem ser desenvolvidas conforme escala indicativa de ação.

O gráfico 50 demonstra que 74 dos participantes emitiram respostas neutras.



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 51 - Satisfação com os serviços de apoio ao aluno**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

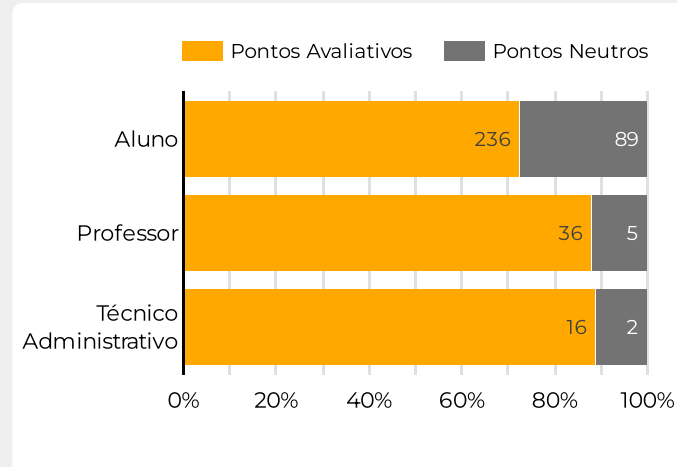
## Manutenção e expansão das atividades de ensino, pesquisa e extensão

O indicador foi avaliado pelos segmentos alunos, professores e técnicos administrativos, e recebeu uma avaliação negativa; intermediária; negativa, respectivamente.

Portanto, as ações relacionadas a este indicador devem ser corrigidas; desenvolvidas; corrigidas, respectivamente, conforme escala indicativa de ação.

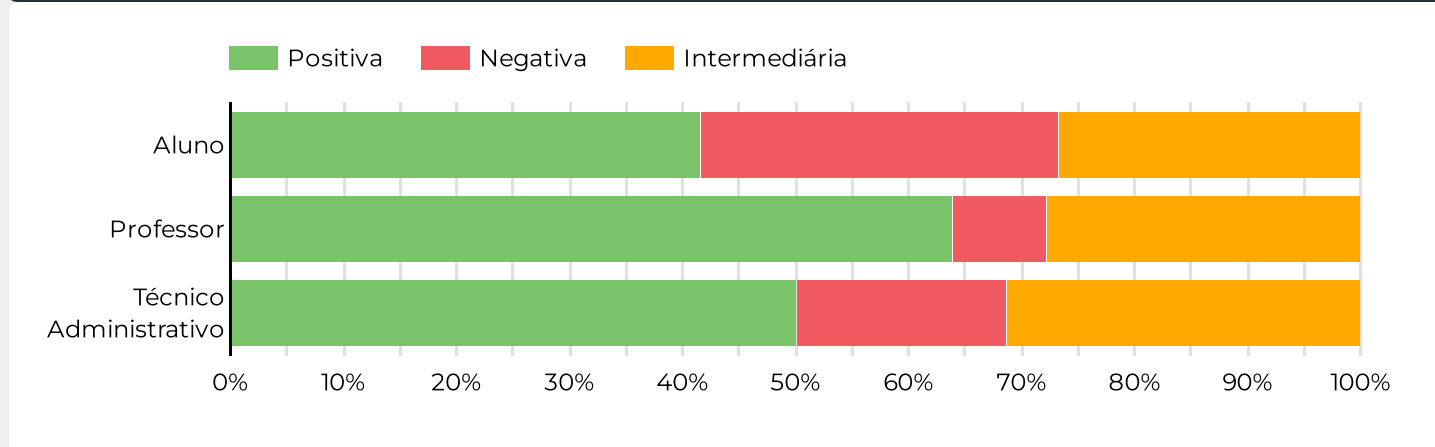
O gráfico 52 demonstra que 96 dos participantes emitiram respostas neutras.

**Gráfico 52 - Nº respostas - indicador PAPD02**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 53 - Satisfação com a manutenção e expansão das atividades de ensino, pesquisa e extensão**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

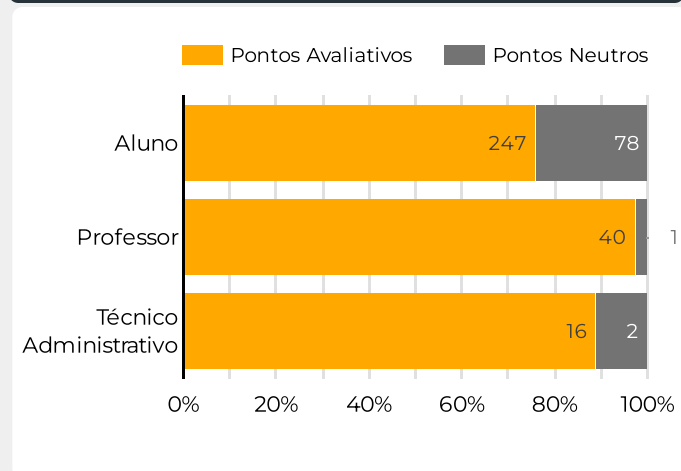
## Manutenção e expansão das atividades de ensino, pesquisa e extensão

O indicador foi avaliado pelos segmentos alunos, professores e técnicos administrativos, e receberam uma avaliação negativa.

Portanto, as ações relacionadas a este indicador devem ser corrigidas conforme escala indicativa de ação.

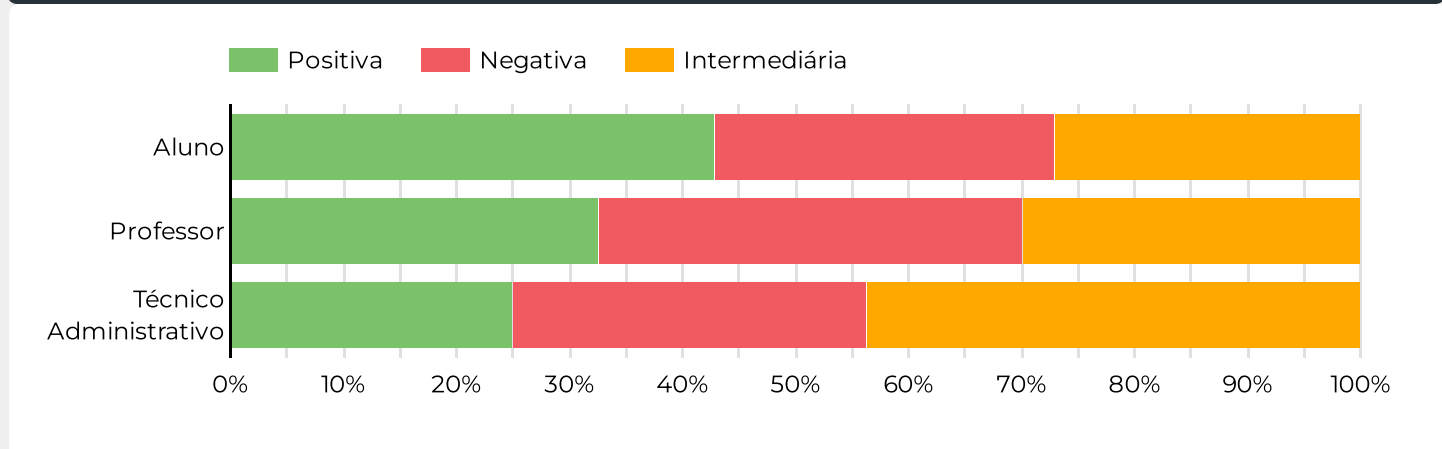
O gráfico 54 demonstra que 81 dos participantes emitiram respostas neutras.

**Gráfico 54 - N° respostas - indicador PAPD03**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 55 - Satisfação com a manutenção e expansão das atividades de ensino, pesquisa e extensão**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

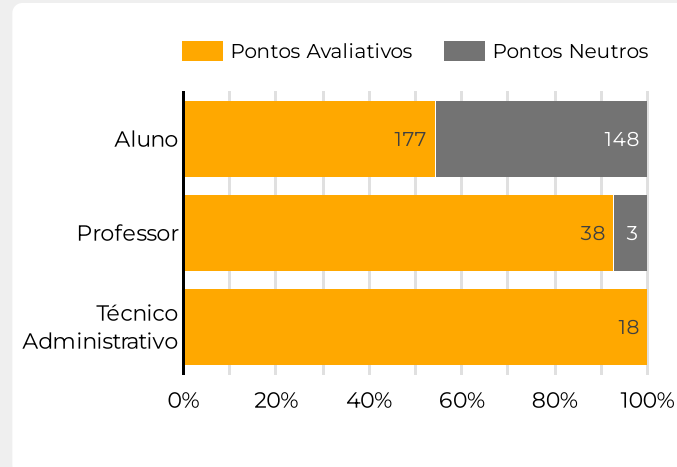
## Inclusão, apoio e acompanhamento do aluno com necessidades educacionais específicas

O indicador foi avaliado pelos segmentos alunos, professores e técnicos administrativos, e recebeu uma avaliação negativa; positiva; negativa, respectivamente.

Portanto, as ações relacionadas a este indicador devem ser corrigidas; mantidas; corrigidas, respectivamente, conforme escala indicativa de ação.

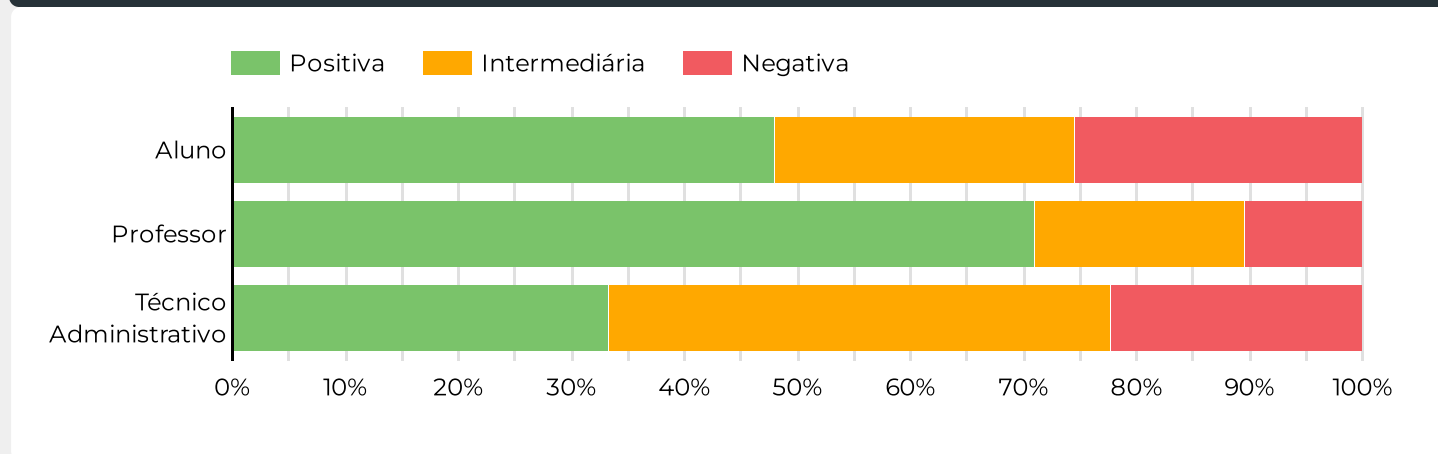
O gráfico 56 demonstra que 151 dos participantes emitiram respostas neutras.

**Gráfico 56 - N° respostas - indicador PAPD04**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 57 - Satisfação com a Inclusão, apoio e acompanhamento do aluno com necessidades educacionais específicas**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

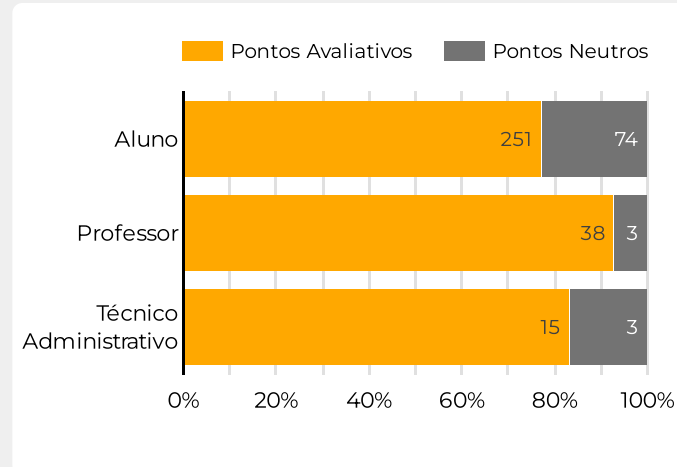
## Implantação e manutenção de grêmios e centros acadêmicos

O indicador foi avaliado pelos segmentos alunos, professores e técnicos administrativos, e recebeu uma avaliação intermediária; positiva; negativa, respectivamente.

Portanto, as ações relacionadas a este indicador devem ser desenvolvidas; mantidas; corrigidas, respectivamente, conforme escala indicativa de ação.

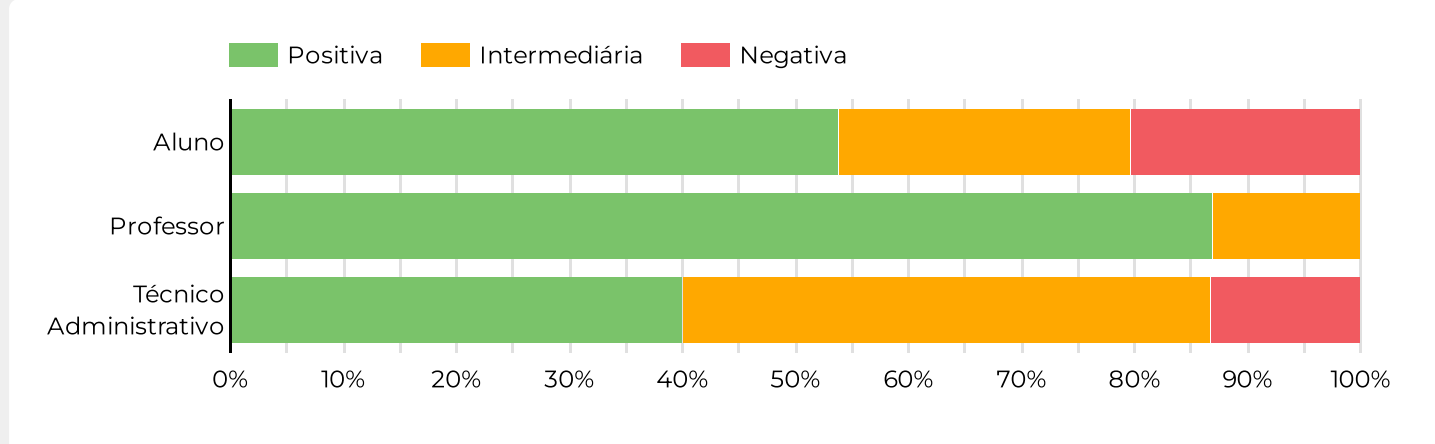
O gráfico 58 demonstra que 80 dos participantes emitiram respostas neutras.

**Gráfico 58 - Nº respostas - indicador PAPD05**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 59 - Satisfação com a implantação e manutenção de grêmios e centros acadêmicos**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

## 4.2 - EIXO 5 – INFRAESTRUTURA

Neste eixo está inserida a Dimensão 7, intitulada “Infraestrutura Física”, que visa à avaliação da infraestrutura física da instituição, com destaque para as condições de:

- salas de aula;
- laboratórios;
- bibliotecas;
- limpeza e conservação dos espaços;
- serviços de TI;

- acessibilidade;
- espaço de trabalho para servidores técnicos administrativos e docentes.

A tabela X - apresenta o código, o indicador e a porcentagem de avaliações positivas, intermediárias e negativas para esse eixo.

**Tabela 4 - Avaliação Eixo 5 - Infraestrutura**

Código	Indicador	Positiva	Intermediária	Negativa
INFR01	Salas de aula: Atendem às necessidades institucionais e dos cursos	55,46%	27,17%	17,37%
INFR02	Salas de aula: Apresenta manutenção periódica, conforto e disponibilidade de tecnologias da informação e comunicação adequados às atividades desenvolvidas	50,29%	29,14%	20,57%
INFR03	Salas de aula: Apresenta flexibilidade relacionada às configurações espaciais, oportunizando distintas situações de ensino-aprendizagem	48,64%	29%	22,36%
INFR04	Salas de aula: Possuem outros recursos cuja utilização é comprovadamente exitosa	43,53%	31,76%	24,71%
INFR05	Laboratórios: Apresentam normas de funcionamento, utilização e segurança	63,13%	24,69%	12,19%
INFR06	Laboratórios: Apresentam conforto, manutenção periódica e serviços de apoio técnico	57,88%	24,24%	17,88%
INFR07	Laboratórios: Disponibilidade de recursos de tecnologia da informação e comunicação adequados às atividades a serem desenvolvidas	47,26%	32,32%	20,43%
INFR08	Laboratórios: Possuem quantidade de insumos, materiais e equipamento condizentes com os espaços físicos e o número de vagas	49,85%	27,69%	22,46%
INFR09	Biblioteca: Atende às necessidades institucionais e dos cursos	59,88%	23,95%	16,17%
INFR10	Biblioteca: O acervo bibliográfico é adequado em quantidade de exemplares de acordo com as vagas ofertadas	58,73%	22,22%	19,05%

FONTE: ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

(Continua)

**Tabela 4 - Avaliação Eixo 5 - Infraestrutura**

Código	Indicador	Positiva	Intermediária	Negativa
INFR11	Biblioteca: O acervo bibliográfico é adequado e atualizado considerando a natureza e conteúdo das disciplinas	68,24%	19,81%	11,95%
INFR12	Biblioteca: O espaço da biblioteca apresenta conforto adequado às atividades a serem desenvolvidas	60,06%	22,82%	17,12%
INFR13	Limpeza e conservação dos espaços: Banheiros	73,54%	15,87%	10,58%
INFR14	Limpeza e conservação dos espaços: Áreas de convivência (Cantina e/ou refeitório)	57,78%	17,78%	24,44%
INFR15	Limpeza e conservação dos espaços: Auditórios	72,83%	16,03%	11,14%
INFR16	Limpeza e conservação dos espaços: Quadras	79,17%	8,33%	12,5%
INFR17	TI e acessibilidade: Serviços de TI do Campus ( acesso à internet, rede sem fio wifi, desempenho dos computadores, etc)	32,07%	27,99%	39,95%
INFR18	TI e acessibilidade: Serviço de TI relacionado aos sistemas (Meu IFMG, Moodle, Sistema Conecta, etc)	63,14%	20,33%	16,53%
INFR19	TI e acessibilidade: Acessibilidade para pessoas com mobilidade reduzida	55,8%	21,74%	22,46%
INFR20	Espaço de trabalho para TAEs e docentes: Condições físicas do setor (ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza)	50%	31,03%	18,97%
INFR21	Espaço de trabalho para TAEs e docentes: Disponibilidade de material de consumo no setor (papel, caneta, Toner, grampo, etc)	76,27%	15,25%	8,47%
INFR22	Espaço de trabalho para docentes: Viabiliza as ações acadêmicas, como planejamento didático-pedagógico	53,66%	19,51%	26,83%
INFR23	Espaço de trabalho para docentes: Atende às necessidades institucionais	53,66%	17,07%	29,27%
INFR24	Espaço de trabalho para docentes: Possui recursos de tecnologia da informação e comunicação	53,66%	24,39%	21,95%
INFR25	Espaço de trabalho para docentes: Garante privacidade para uso dos recursos e para o atendimento a discente e orientandos	29,27%	29,27%	41,46%
INFR26	Espaço de trabalho para docentes: Há segurança para a guarda de materiais e equipamentos pessoais	61,54%	20,51%	17,95%

**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

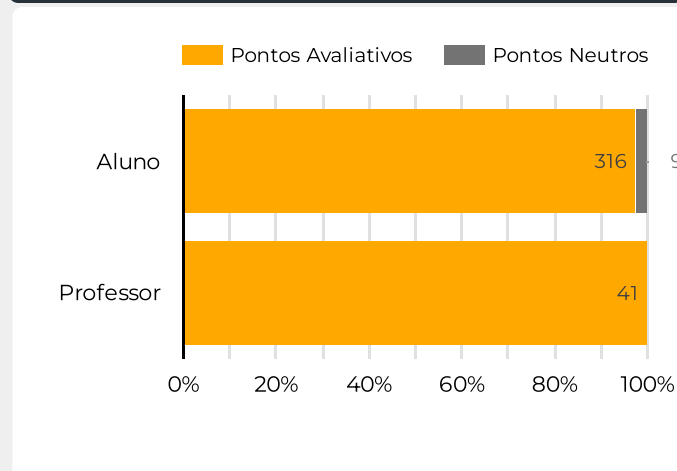
## Salas de aula: Atendem às necessidades institucionais e dos cursos

O indicador foi avaliado como positivo por 56,33% dos alunos e 48,78% dos professores. Avaliaram como intermediário 26,58% dos alunos e 31,71% dos professores. Foi avaliado como negativo por 17,09% dos alunos e por 19,51% dos professores.

Para os alunos, as ações relacionadas a este indicador devem ser desenvolvidas e para os professores devem ser corrigidas.

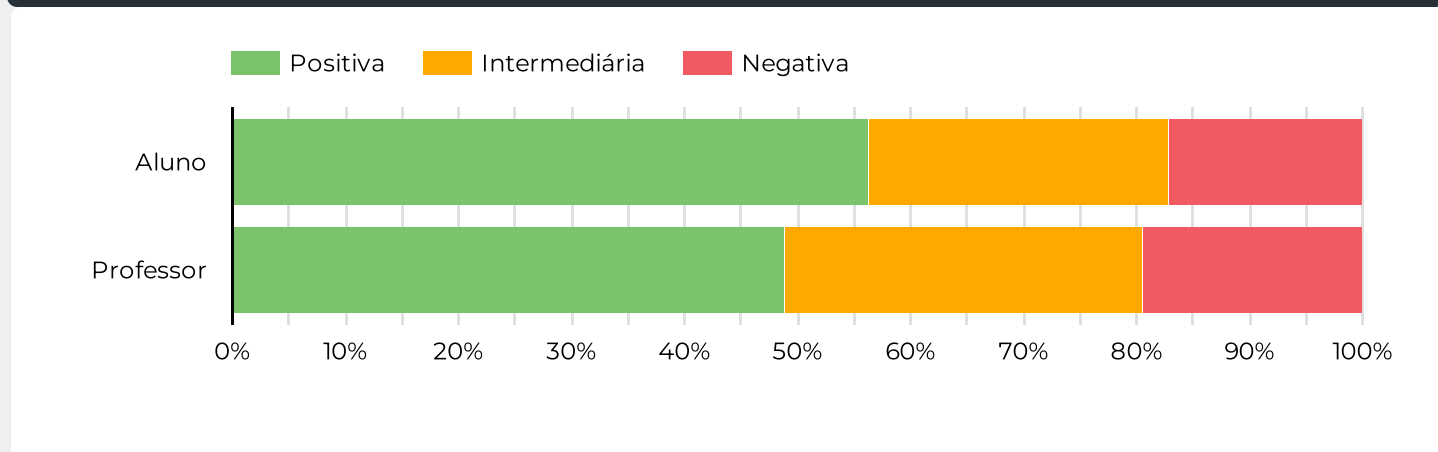
O gráfico 60 demonstra que 2,77% dos alunos emitiram respostas neutras.

**Gráfico 60 - Nº respostas - indicador INFR01**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 61 - Satisfação com as salas de aula quanto ao atendimento às necessidades institucionais e dos cursos**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

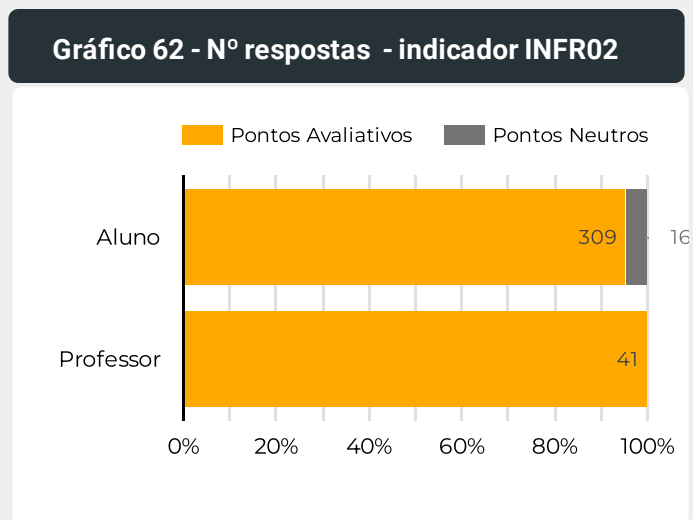


**Salas de aula: Apresenta manutenção periódica, conforto e disponibilidade de tecnologias da informação e comunicação adequados às atividades desenvolvidas**

O indicador foi avaliado como positivo por 50,16% dos alunos e 51,22% dos professores. Avaliaram como intermediário 28,8% dos alunos e 31,71% dos professores. Foi avaliado como negativo por 21,04% dos alunos e por 17,07% dos professores.

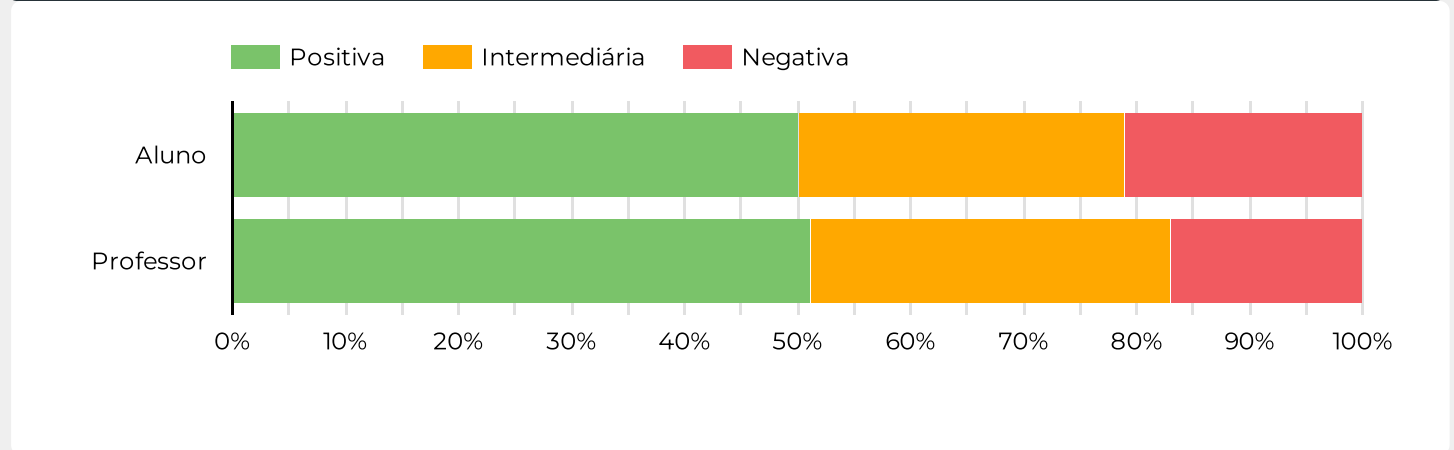
Assim, para os professores e alunos, as ações relacionadas a este indicador devem ser desenvolvidas.

O gráfico 62 demonstra que 4,92% dos alunos emitiram respostas neutras.



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 63 - Apresenta manutenção periódica, conforto e disponibilidade de tecnologias da informação e comunicação adequados às atividades desenvolvidas**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

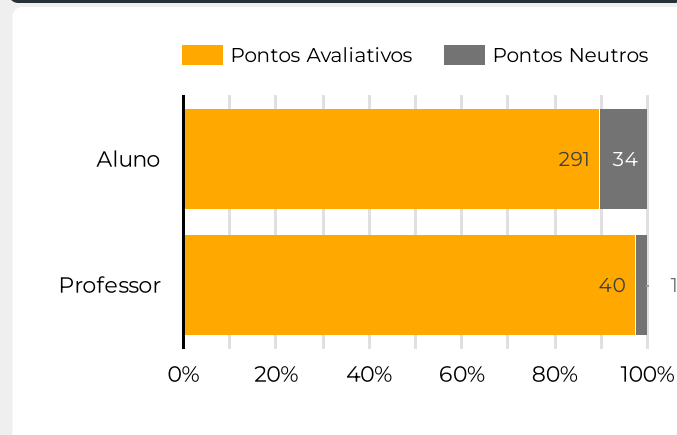
**Salas de aula: Apresenta flexibilidade relacionada às configurações espaciais, oportunizando distintas situações de ensino-aprendizagem**

O indicador foi avaliado como positivo por 49,48% dos alunos e 42,5% dos professores. Avaliaram como intermediário 28,52% dos alunos e 32,5% dos professores. Foi avaliado como negativo por 21,99% dos alunos e por 25% dos professores.

Assim, para os alunos e professores, as ações relacionadas a este indicador devem ser corrigidas.

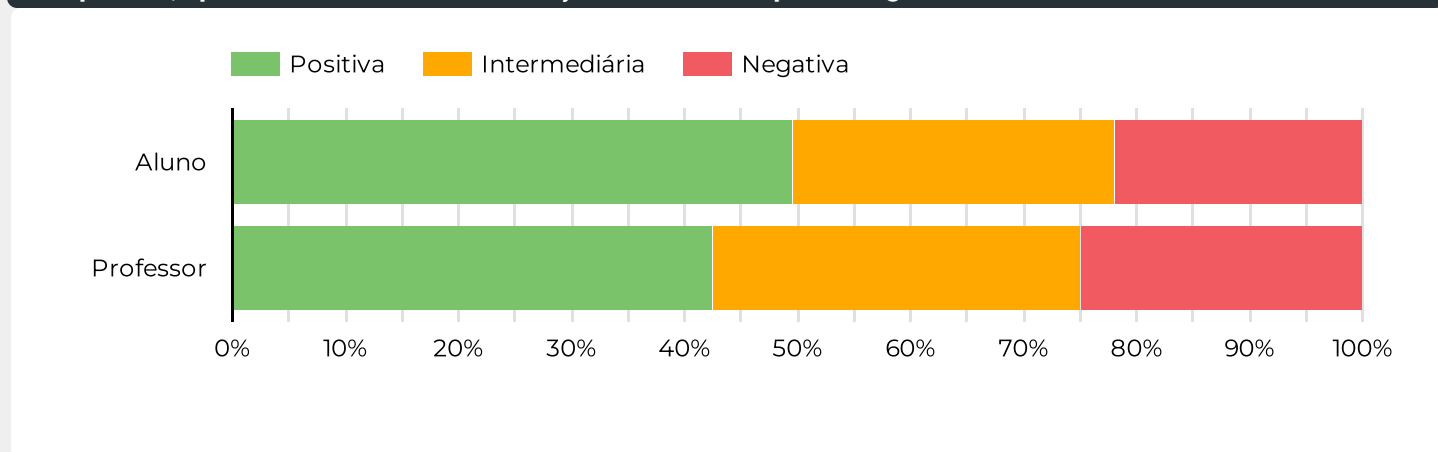
O gráfico 64 demonstra que 10,46% dos alunos e 2,44% dos professores emitiram respostas neutras.

**Gráfico 64 - N° respostas - indicador INFR03**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 65 - Satisfação com as salas de aula quanto à flexibilidade relacionada às configurações espaciais, oportunizando distintas situações de ensino-aprendizagem**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

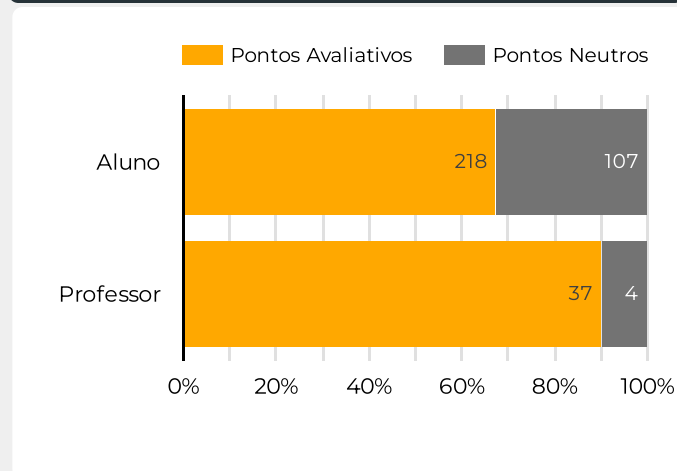
### Salas de aula: Possuem outros recursos cuja utilização é comprovadamente exitosa

O indicador foi avaliado como positivo por 44,5% dos alunos e 37,84% dos professores. Avaliaram como intermediário 30,73% dos alunos e 37,84% dos professores. Foi avaliado como negativo por 24,77% dos alunos e por 24,32% dos professores.

Portanto, tanto para os alunos quanto para os professores as ações relacionadas a este indicador devem ser corrigidas conforme escala indicativa de ação.

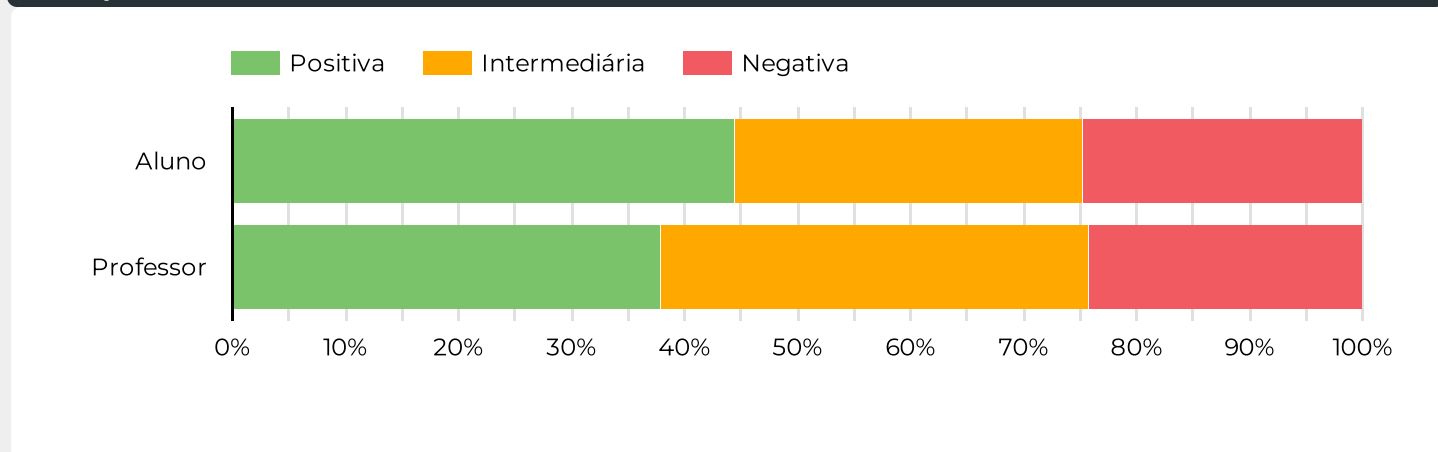
O gráfico 66 demonstra que 32,92% dos alunos e 9,76% dos professores emitiram respostas neutras.

**Gráfico 66 - N° respostas - indicador INFR04**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 67 - Satisfação com as salas de aula quanto à presença de outros recursos cuja utilização é comprovadamente exitosa**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

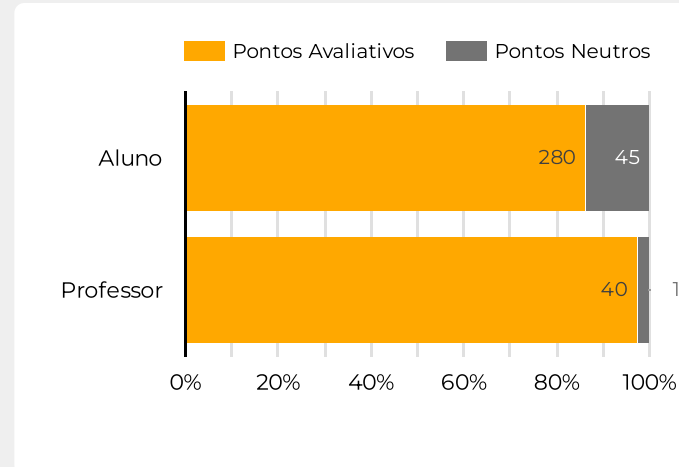
### **Laboratórios: Apresentam normas de funcionamento, utilização e segurança**

O indicador foi avaliado como positivo por 60,71% dos alunos e 80% dos professores. Avaliaram como intermediário 26,43% dos alunos e 12,5% dos professores. Foi avaliado como negativo por 12,86% dos alunos e por 7,5% dos professores.

Portanto, para os alunos as ações relacionadas a este indicador devem ser desenvolvidas e para os professores devem ser mantidas conforme a escala indicativa de ação.

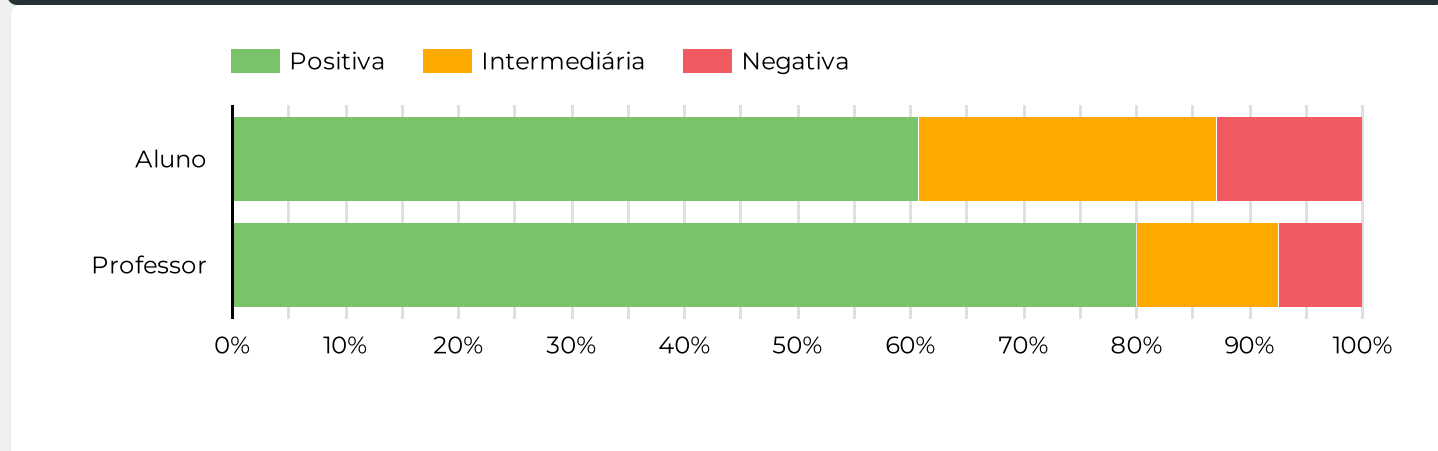
O gráfico 68 demonstra que 13,85% dos alunos e 2,44% dos professores emitiram respostas neutras.

**Gráfico 68 - N° respostas - indicador INFR05**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 69 - Satisfação com os laboratórios quanto à presença de normas de funcionamento, utilização e segurança**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

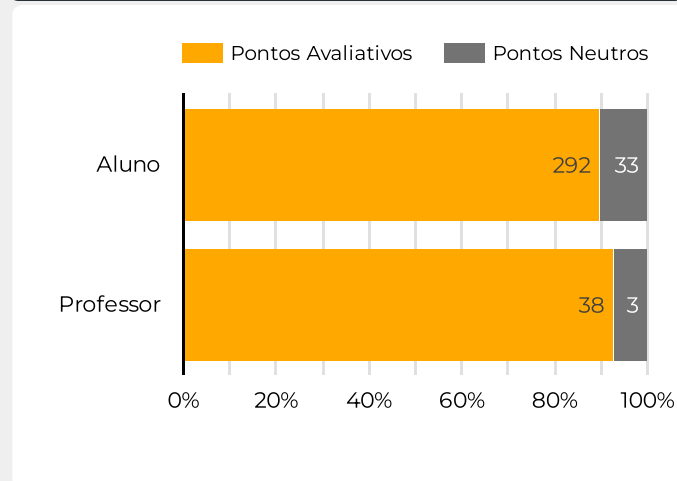
**Laboratórios: Apresentam conforto, manutenção periódica e serviços de apoio técnico**

O indicador foi avaliado como positivo por 57,88% dos alunos e 57,89% dos professores. Avaliaram como intermediário 24,32% dos alunos e 23,68% dos professores. Foi avaliado como negativo por 17,81% dos alunos e por 18,42% dos professores.

Portanto, para os alunos e para os professores, as ações relacionadas a este indicador devem ser desenvolvidas conforme a escala indicativa de ação.

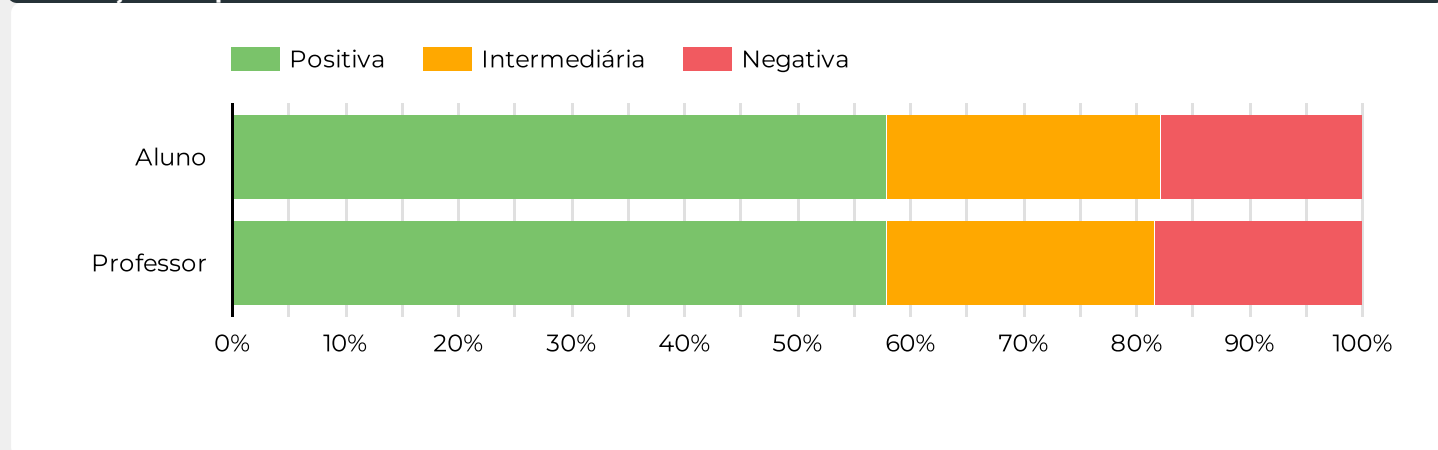
O gráfico 70 demonstra que 10,15% dos alunos e 7,32% dos professores emitiram respostas neutras.

**Gráfico 70 - N° respostas - indicador INFR06**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 71 - Satisfação com os laboratórios quanto à presença de conforto, manutenção periódica e serviços de apoio técnico**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

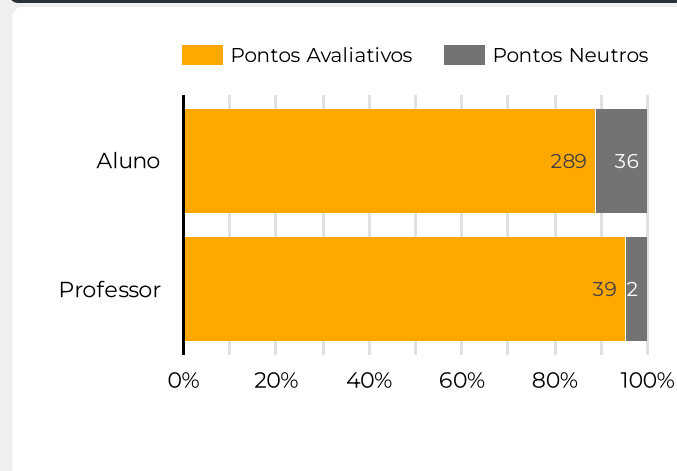
### **Laboratórios: Disponibilidade de recursos de tecnologia da informação e comunicação adequados às atividades a serem desenvolvidas**

O indicador foi avaliado como positivo por 48,44% dos alunos e 38,46% dos professores. Avaliaram como intermediário 31,14% dos alunos e 41,02% dos professores. Foi avaliado como negativo por 20,42% dos alunos e por 20,51% dos professores.

Portanto, para os alunos e para os professores, as ações relacionadas a este indicador devem ser corrigidas conforme a escala indicativa de ação.

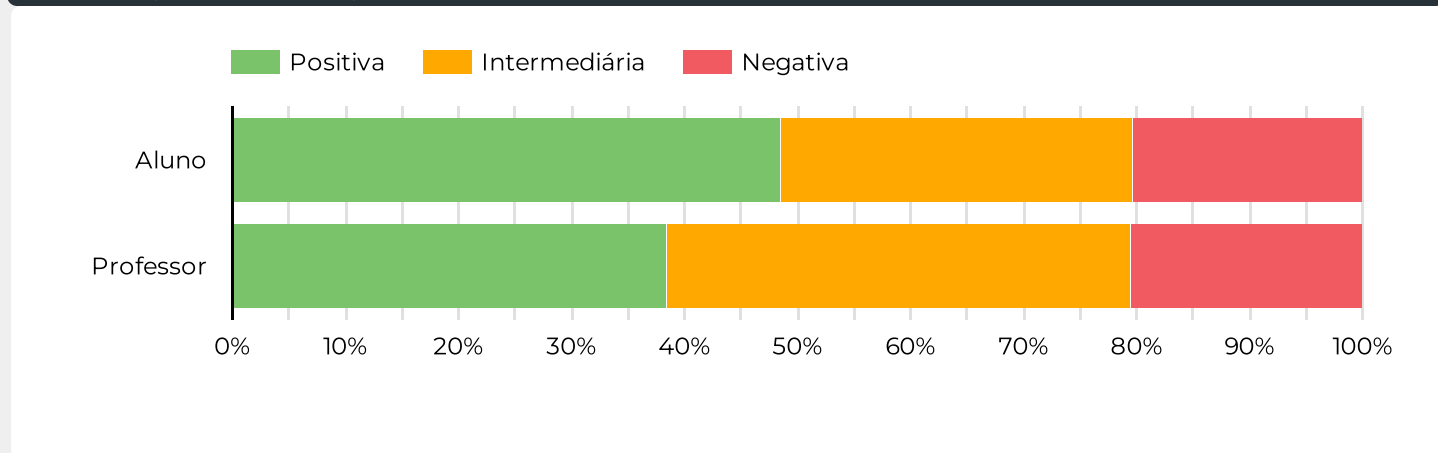
O gráfico 72 demonstra que 11,08% dos alunos e 4,88% dos professores emitiram respostas neutras.

**Gráfico 72 - Nº respostas - indicador INFR07**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 73 - Satisfação com os laboratórios quanto à disponibilidade de recursos de tecnologia da informação e comunicação adequados às atividades a serem desenvolvidas**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

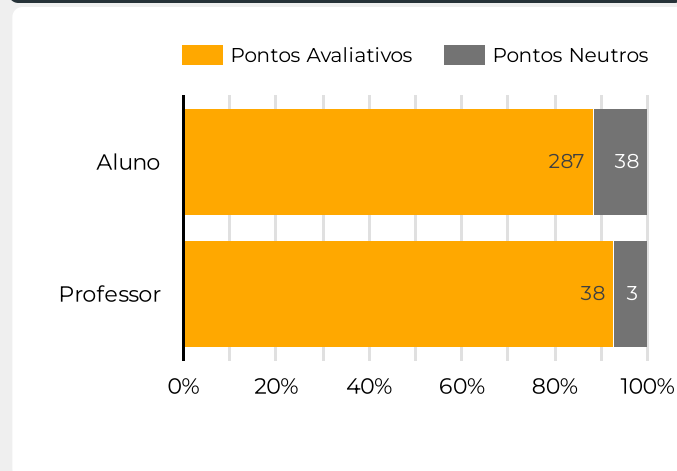
**Laboratórios: Possuem quantidade de insumos, materiais e equipamento condizentes com os espaços físicos e o número de vagas**

O indicador foi avaliado como positivo por 49,48% dos alunos e 52,63% dos professores. Avaliaram como intermediário 27,87% dos alunos e 26,32% dos professores. Foi avaliado como negativo por 22,65% dos alunos e por 21,05% dos professores.

Portanto, para os alunos as ações relacionadas a este indicador devem ser corrigidas e para os professores devem ser desenvolvidas conforme a escala indicativa de ação.

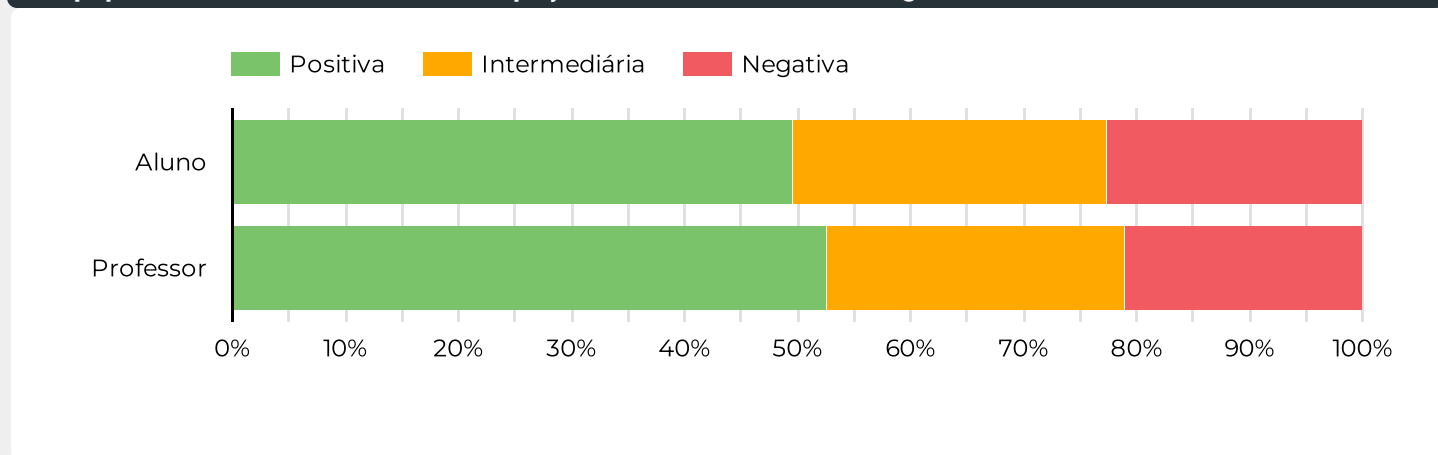
O gráfico 74 demonstra que 11,69% dos alunos e 7,32% dos professores emitiram respostas neutras.

**Gráfico 74 - N° respostas - indicador INFR08**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 75 - Satisfação com os laboratórios quanto à quantidade de insumos, materiais e equipamento condizentes com os espaços físicos e o número de vagas**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

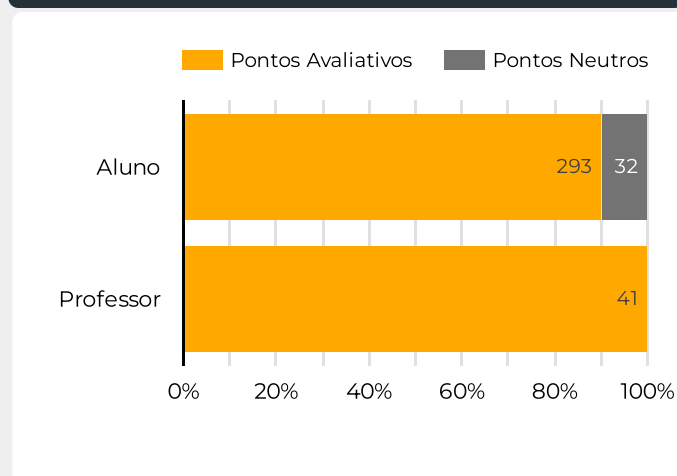
### **Biblioteca: Atende às necessidades institucionais e dos cursos**

O indicador foi avaliado como positivo por 59,39% dos alunos e 63,41% dos professores. Avaliaram como intermediário 23,89% dos alunos e 24,39% dos professores. Foi avaliado como negativo por 16,72% dos alunos e por 12,2% dos professores.

Portanto, para os alunos e professores, as ações relacionadas a este indicador devem ser desenvolvidas conforme escala a indicativa de ação.

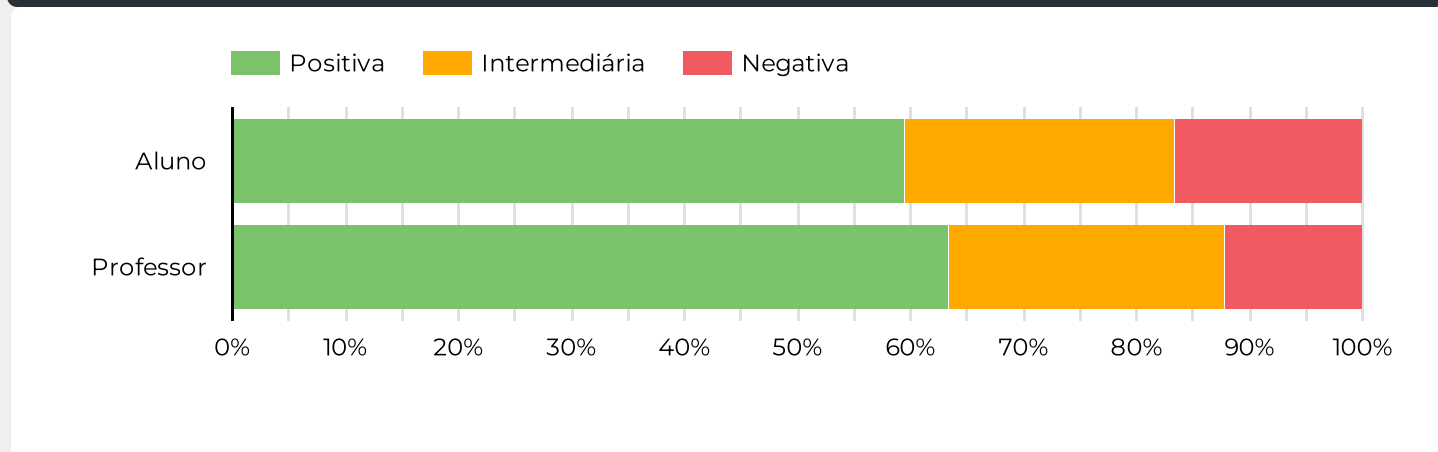
O gráfico 76 demonstra que 9,85% dos alunos emitiram respostas neutras.

**Gráfico 76 - N° respostas - indicador INFR09**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 77 - Satisfação com a biblioteca quanto ao atendimento das necessidades institucionais e dos cursos**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.



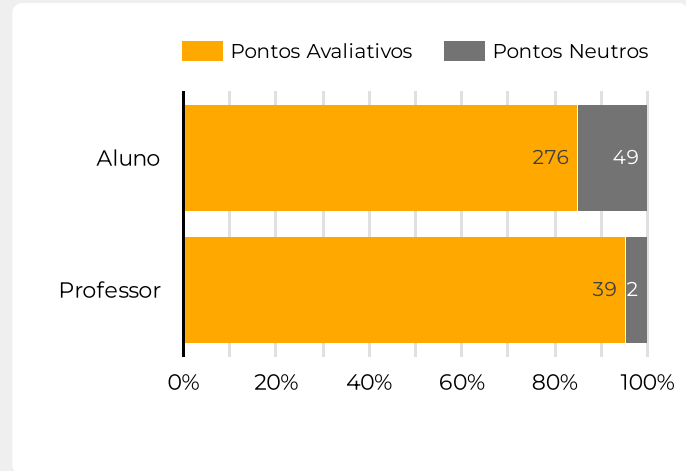
**Biblioteca: O acervo bibliográfico é adequado em quantidade de exemplares de acordo com as vagas ofertadas**

O indicador foi avaliado como positivo por 55,8% dos alunos e 79,49% dos professores. Avaliaram como intermediário 24,28% dos alunos e 7,69% dos professores. Foi avaliado como negativo por 19,93% dos alunos e por 12,82% dos professores.

Portanto, para os alunos, as ações relacionadas a este indicador devem ser desenvolvidas e para os professores devem ser mantidas conforme a escala indicativa de ação.

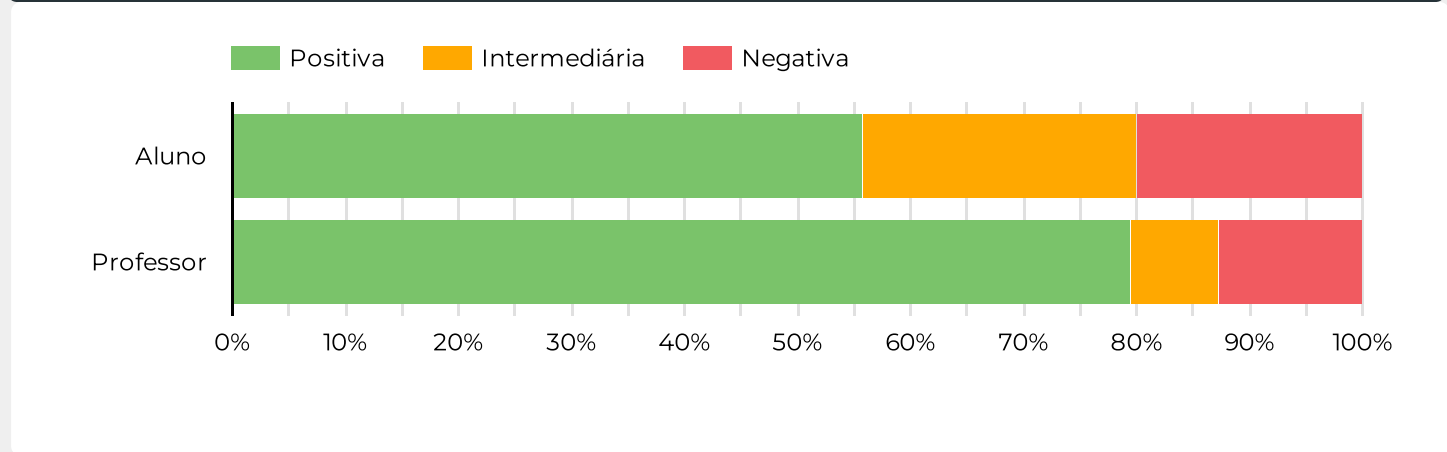
O gráfico 78 demonstra que 15,08% dos alunos e 4,88% dos professores emitiram respostas neutras.

**Gráfico 78 - Nº respostas - indicador INFR10**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 79 - Satisfação com a biblioteca quanto ao acervo bibliográfico, considerando a adequação da quantidade de exemplares de acordo com as vagas ofertadas**



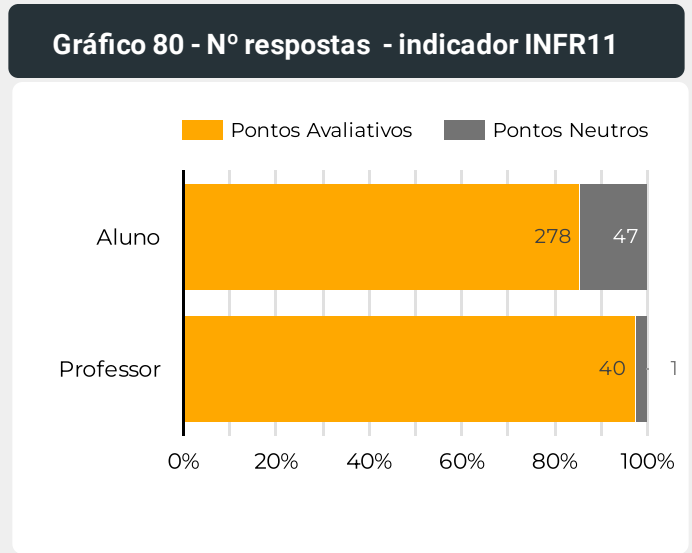
**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Biblioteca: O acervo bibliográfico é adequado e atualizado considerando a natureza e conteúdo das disciplinas**

O indicador foi avaliado como positivo por 65,83% dos alunos e 85% dos professores. Avaliaram como intermediário 21,58% dos alunos e 7,5% dos professores. Foi avaliado como negativo por 12,59% dos alunos e por 7,5% dos professores.

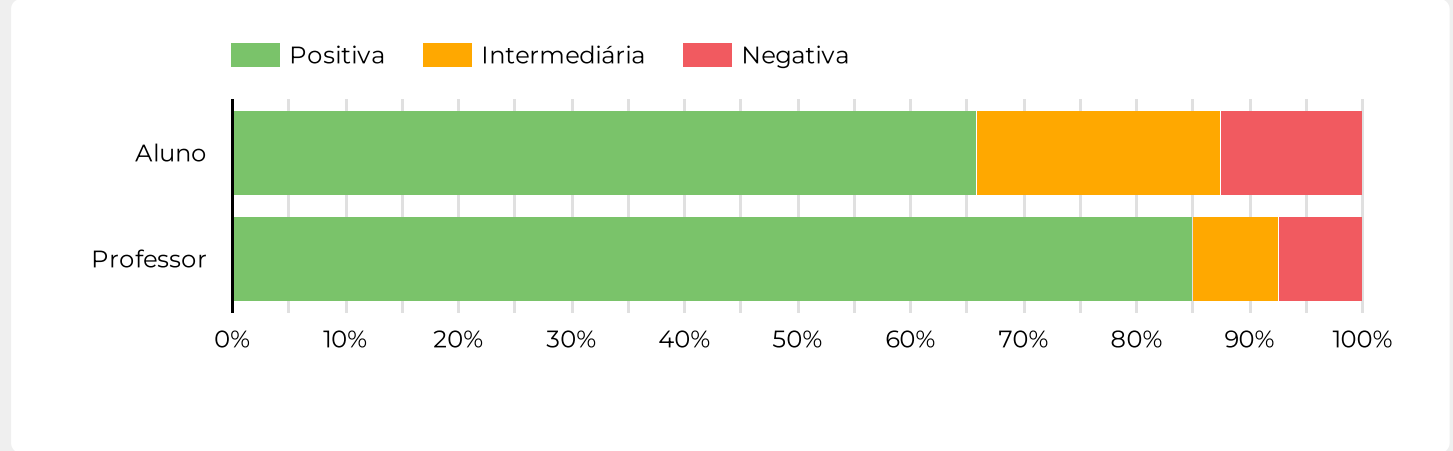
Portanto, para os alunos, as ações relacionadas a este indicador devem ser desenvolvidas e para os professores devem ser mantidas conforme a escala indicativa de ação.

O gráfico 80 demonstra que 14,46% dos alunos e 2,44% dos professores emitiram respostas neutras.



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 81 - Satisfação com a biblioteca quanto ao acervo bibliográfico, considerando a adequação e atualização frente à natureza e conteúdo das disciplinas**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

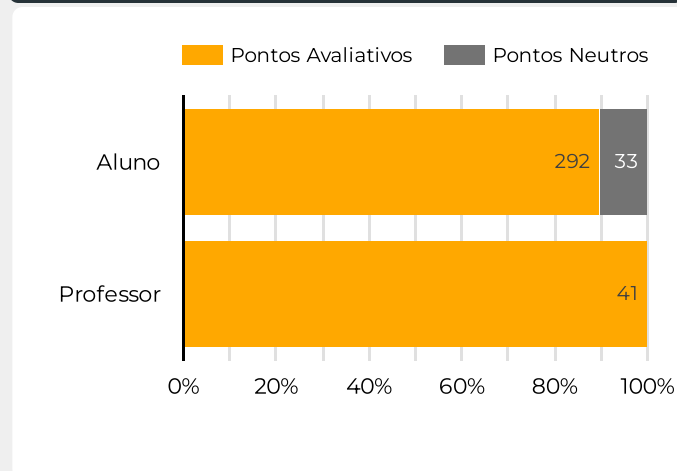
**Biblioteca: O espaço da biblioteca apresenta conforto adequado às atividades a serem desenvolvidas**

O indicador foi avaliado como positivo por 61,99% dos alunos e 46,34% dos professores. Avaliaram como intermediário 21,58% dos alunos e 31,71% dos professores. Foi avaliado como negativo por 16,44% dos alunos e por 21,95% dos professores.

Portanto, para os alunos, as ações relacionadas a este indicador devem ser desenvolvidas e para os professores devem ser corrigidas conforme a escala indicativa de ação.

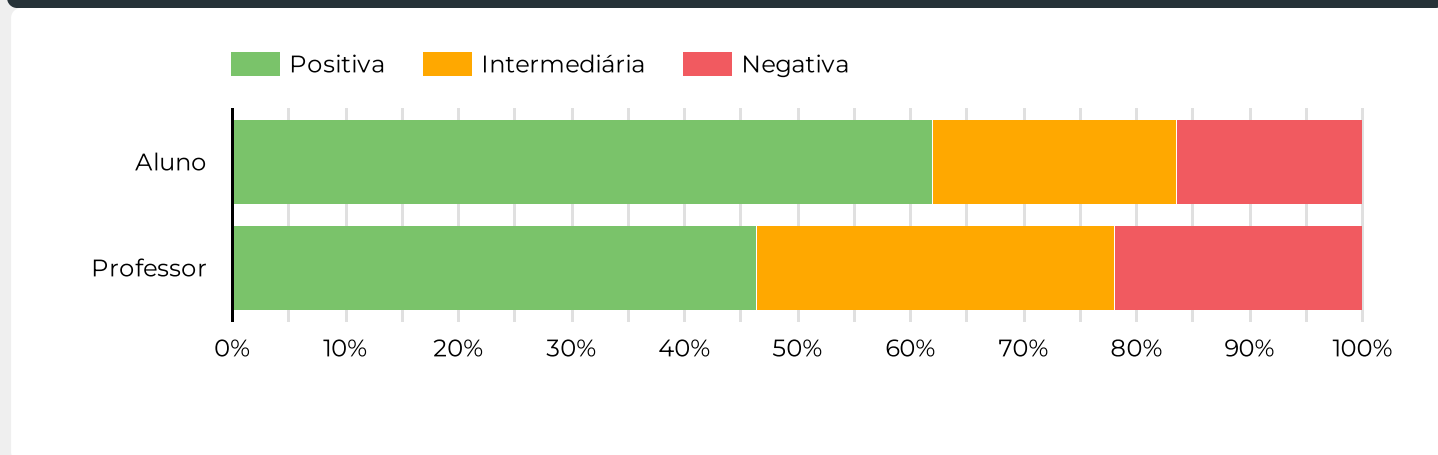
O gráfico 82 demonstra que 10,15% dos alunos e emitiram respostas neutras.

**Gráfico 82 - N° respostas - indicador INFR12**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 83 - Satisfação com a biblioteca quanto à presença de conforto adequado às atividades a serem desenvolvidas**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

## Limpeza e conservação dos espaços:

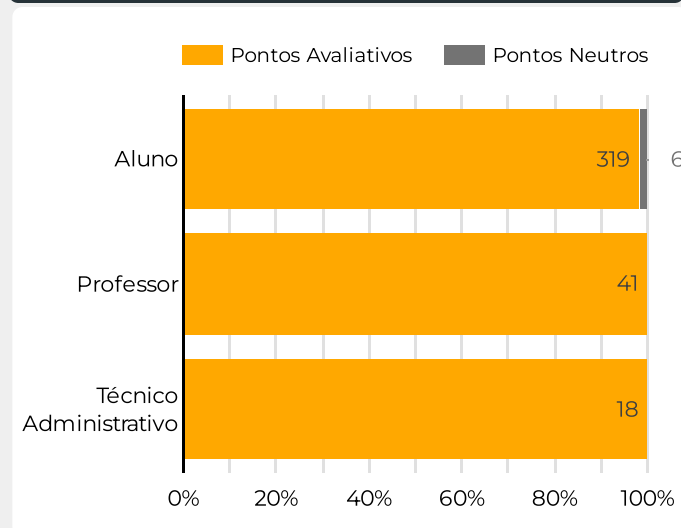
### Banheiros

O indicador foi avaliado como positivo por 72,41% dos alunos, por 87,8% dos professores e 61,11% dos técnicos administrativos. Avaliaram como intermediário 16,61% dos alunos, 9,76% dos professores e 16,67% dos técnicos administrativos. Foi avaliado como negativo por 10,97% dos alunos, por 2,44% dos professores e 22,22% dos técnicos administrativos.

Portanto, para os alunos e professores, as ações relacionadas a este indicador devem ser mantidas e para os técnicos administrativos devem ser desenvolvidas conforme a escala

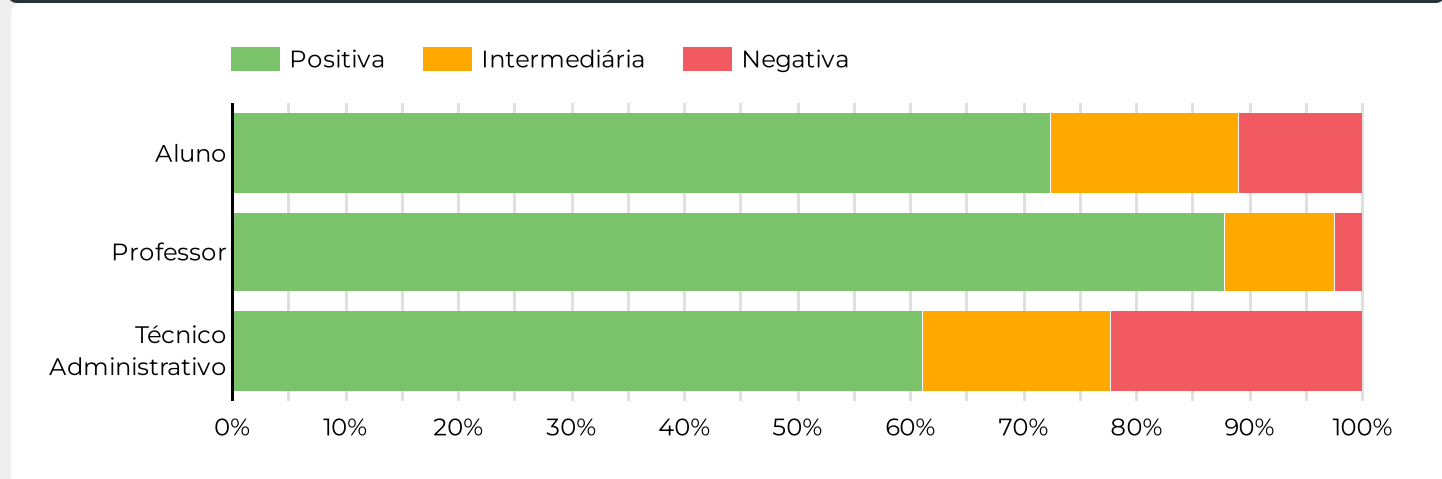
O gráfico 84 demonstra que 1,85% dos alunos e emitiram respostas neutras.

**Gráfico 84 - Nº respostas - indicador INFR13**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 85 - Satisfação com a limpeza e conservação dos banheiros**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

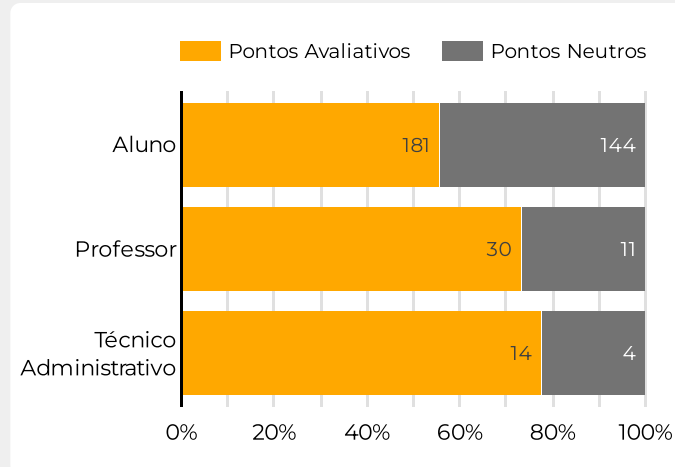
### Limpeza e conservação dos espaços: Áreas de convivência (cantina e/ou refeitório)

O indicador foi avaliado como positivo por 54,7% dos alunos, 76,67% dos professores e 57,14 dos técnicos administrativos. Avaliaram como intermediário 19,34% dos alunos, 13,33% dos professores e 7,14% dos técnicos administrativos. Foi avaliado negativamente por 25,97% dos alunos, 10% dos professores e 35,71% dos técnicos administrativos.

Para os professores as ações podem ser mantidas, os alunos e técnicos administrativos pensam que é necessário desenvolver as ações.

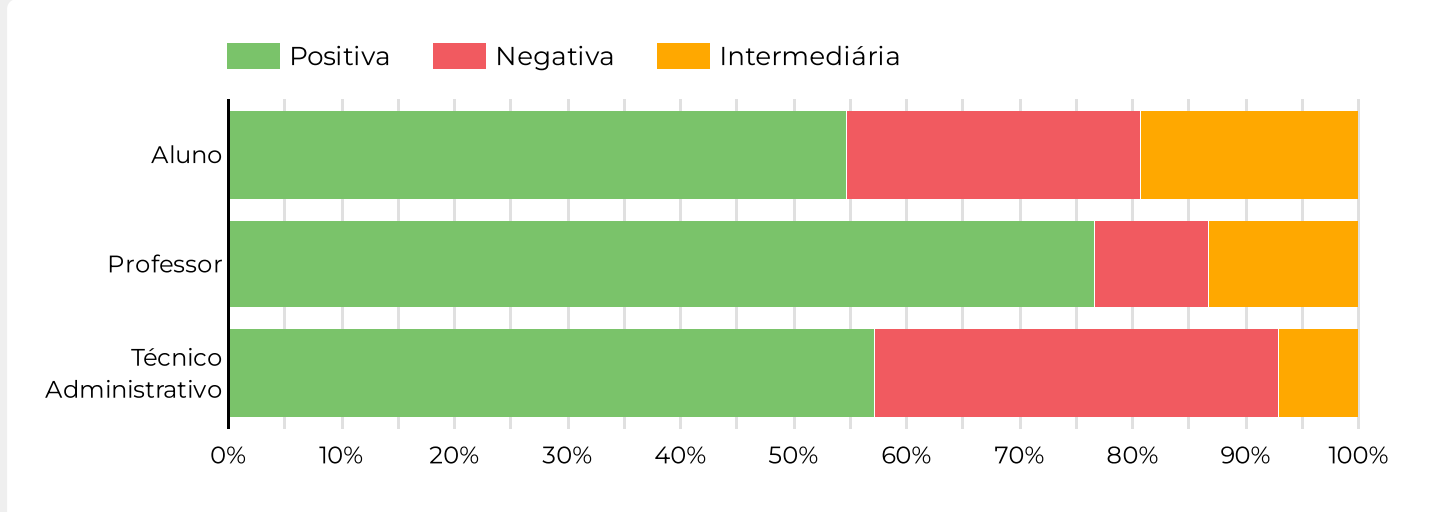
O gráfico 86 demonstra que 44,31% dos alunos, 26,83 dos professores e 22,22% dos técnicos administrativos emitiram resposta neutras.

**Gráfico 86 - N° respostas - indicador INFR14**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 87 - Satisfação com a limpeza e conservação das áreas de convivência (cantina e/ou refeitório)**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

## Limpeza e conservação dos espaços:

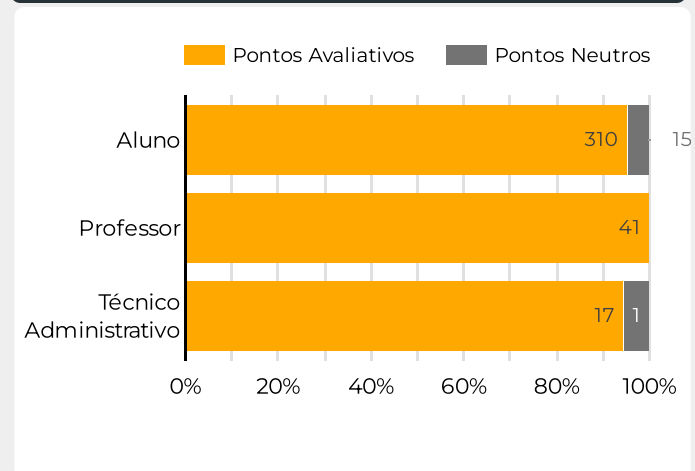
### Auditórios

O indicador foi avaliado como positivo por 72,9% dos alunos, 80,49% dos professores e 52,94 dos técnicos administrativos. Avaliaram como intermediário 15,16% dos alunos, 14,63% dos professores e 35,29% dos técnicos administrativos. Foi avaliado negativamente por 11,94% dos alunos, 4,88% dos professores e 11,76% dos técnicos administrativos.

Para os professores e alunos, as ações podem ser mantidas, os técnicos administrativos pensam ser necessário desenvolver as ações.

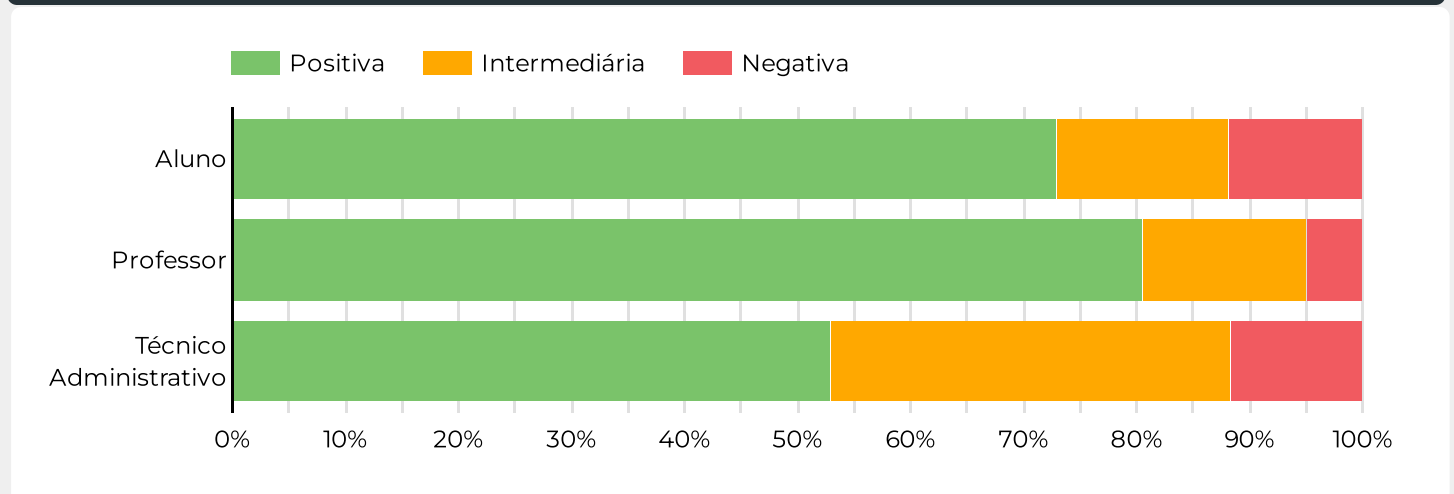
O gráfico 88 demonstra que 4,62% dos alunos, e 5,56% dos técnicos administrativos emitiram respostas neutras.

**Gráfico 88 - N° respostas - indicador INFR15**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 89 - Satisfação com a limpeza e conservação dos auditórios**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

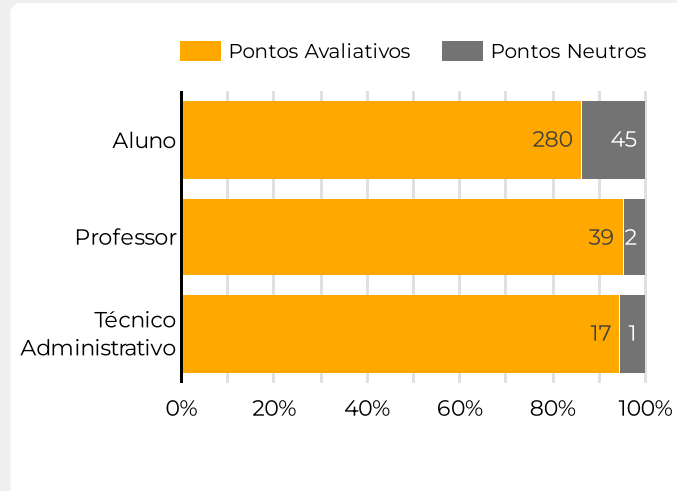
### Limpeza e conservação dos espaços: Quadras

O indicador foi avaliado como positivo por 77,14% dos alunos, 94,87% dos professores e 76,47 dos técnicos administrativos. Avaliaram como intermediário 8,93% dos alunos, 2,56% dos professores e 11,76% dos técnicos administrativos. Foi avaliado negativamente por 13,93% dos alunos, 2,56% dos professores e 11,76% dos técnicos administrativos.

Para os professores, alunos e técnicos administrativos, as ações devem ser mantidas.

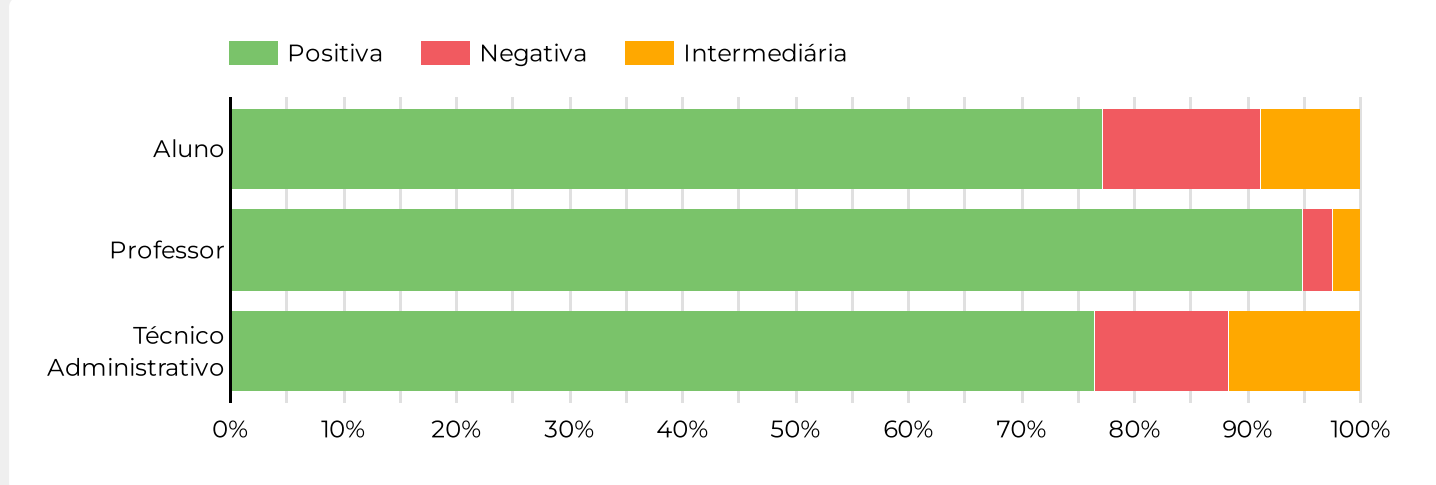
O gráfico 90 demonstra que 13,85% dos alunos, 4,88% dos professores e 5,56% dos técnicos administrativos emitiram respostas neutras.

Gráfico 90 - Nº respostas - indicador INFR16



FONTE: ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

Gráfico 91 - Satisfação com a limpeza e conservação das quadras



FONTE: ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

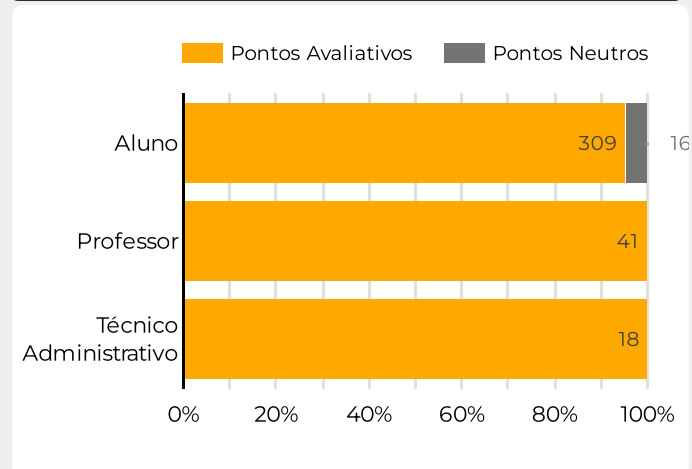
### TI e acessibilidade: Serviços de TI do Campus (acesso à internet, rede sem fio wifi, desempenho dos computadores, etc)

O indicador foi avaliado como negativo por 41,1% dos alunos, 34,15% dos professores e 33,33% dos técnicos administrativos. Avaliaram como positivo 32,69% dos alunos, 24,39% dos professores e 38,89% dos técnicos administrativos. Foi avaliado como intermediário por 26,21% dos alunos, 41,46% dos professores e 27,78% dos técnicos administrativos.

Para os alunos, professores e técnicos administrativos, as ações precisam ser corrigidas.

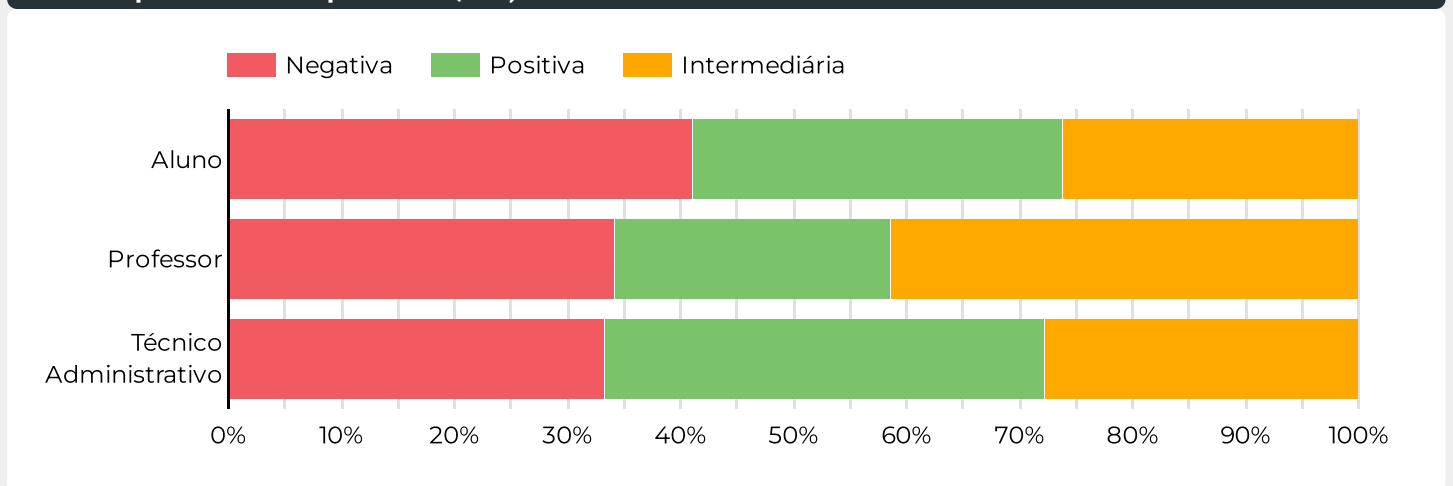
O gráfico 92 demonstra que 4,92% dos alunos emitiram respostas neutras.

Gráfico 92 - N° respostas - indicador INFR17



FONTE: ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

Gráfico 93 - Satisfação com os serviços de TI do Campus (acesso à internet, rede sem fio wifi, desempenho dos computadores, etc)



FONTE: ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.



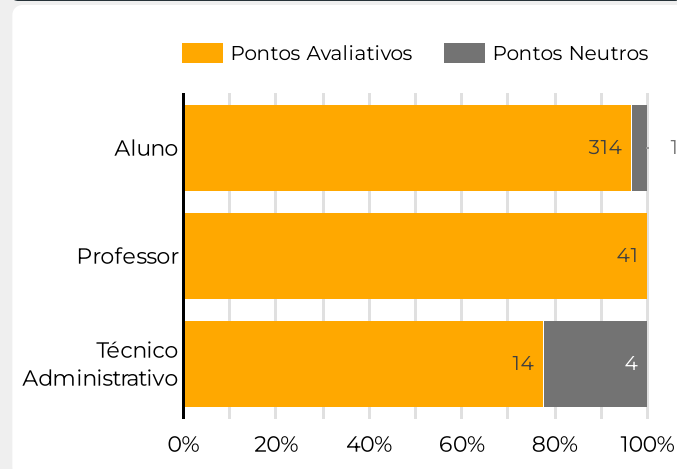
### TI e acessibilidade: Serviço de TI relacionado aos sistemas (Meu IFMG, Moodle, Sistema Conecta, etc)

O indicador foi avaliado como positivo por 65,92% dos alunos, 56,1% dos professores e 21,43% dos técnicos administrativos. Avaliaram como intermediário 18,79% dos alunos, 24,39% dos professores e 42,86% dos técnicos administrativos. Foi avaliado negativamente por 15,29% dos alunos, 19,51% dos professores e 35,71% dos técnicos administrativos.

Para os alunos e professores as ações devem ser desenvolvidas, para os técnicos administrativos, é necessário corrigir as ações.

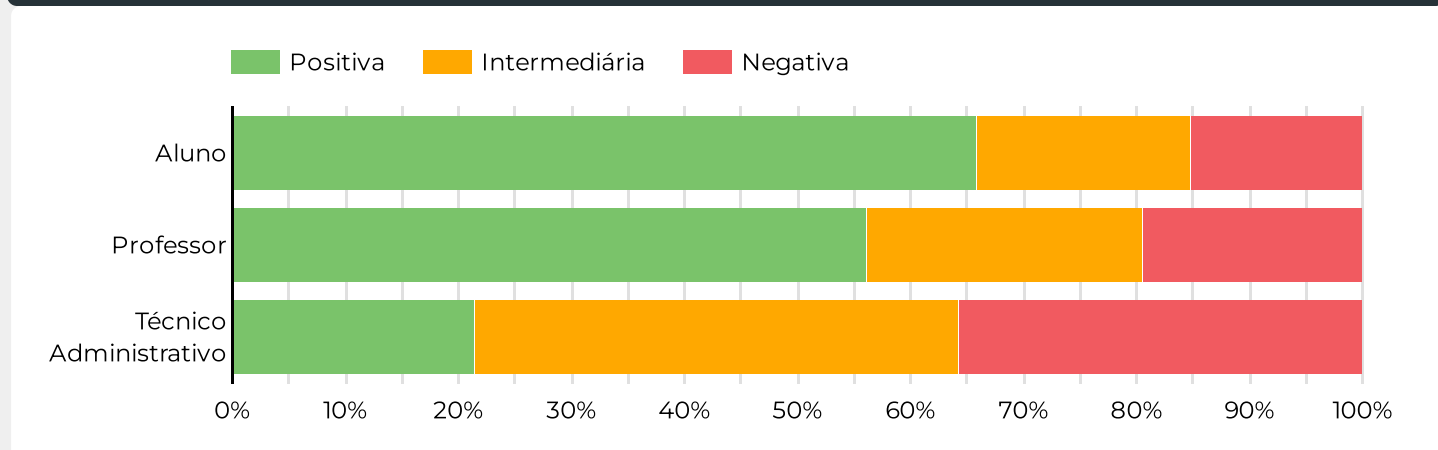
O gráfico 94 demonstra que 22,22% dos técnicos administrativos e 3,38% dos alunos emitiram respostas neutras.

**Gráfico 94 - N° respostas - indicador INFR18**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 95 - Satisfação com o serviço de TI relacionado aos sistemas (Meu IFMG, Moodle, Sistema Conecta, etc)**



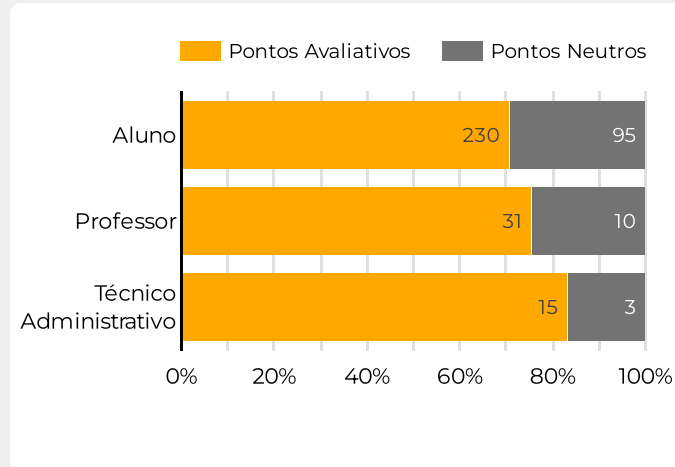
**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

## TI e acessibilidade: Acessibilidade para pessoas com mobilidade reduzida

O indicador foi avaliado como positivo por 56,09% dos alunos, 67,74% dos professores e 26,67% dos técnicos administrativos. Avaliaram negativamente 21,74% dos alunos, 22,58% dos professores e 33,33% dos técnicos administrativos. Foi avaliado como intermediário por 22,17% dos alunos, 9,68% dos professores e 40% dos técnicos administrativos. Para os alunos e professores, é necessário desenvolver a ação. Os técnicos pensam ser necessária a correção das ações.

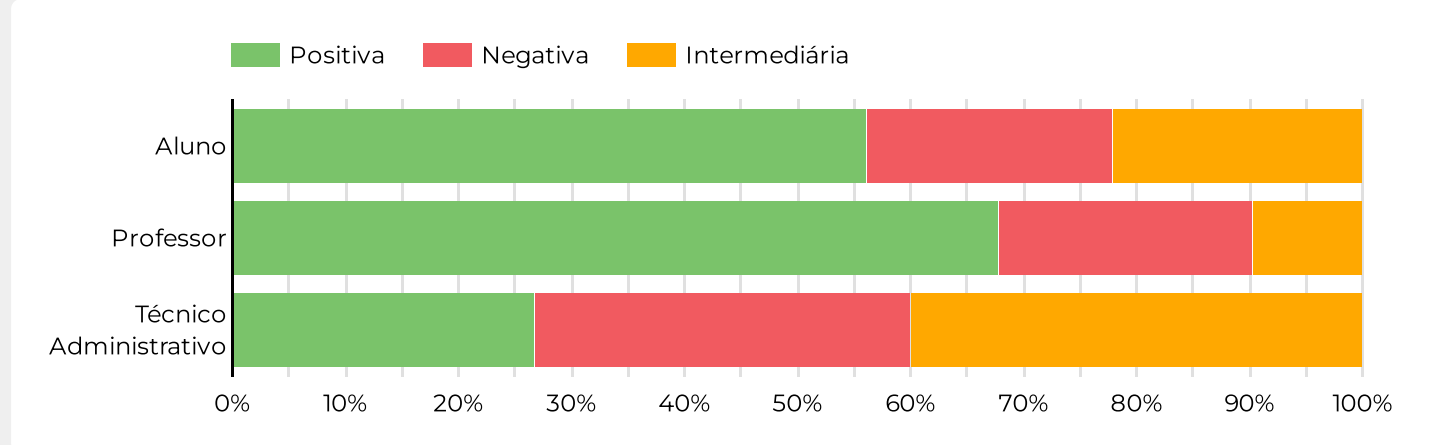
O gráfico 96 demonstra que 29,23% dos alunos, 24,39% dos professores e 16,67% dos técnicos administrativos emitiram respostas neutras.

**Gráfico 96 - Nº respostas - indicador INFR19**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 97 - Satisfação com a TI e acessibilidade para pessoas com mobilidade reduzida**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

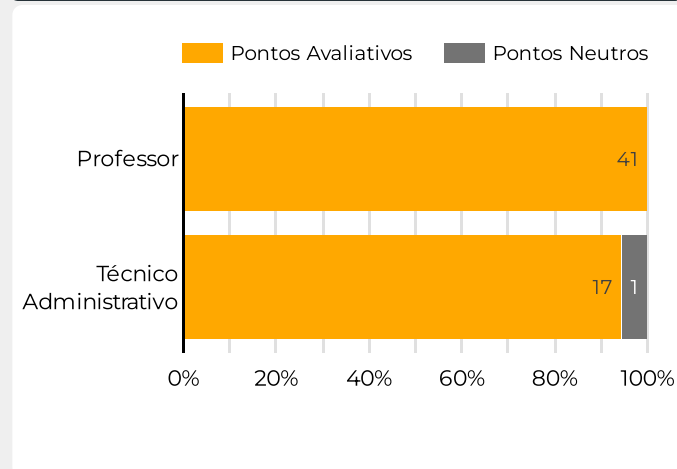
**Espaço de trabalho para TAEs e docentes:  
Condições físicas do setor (ventilação,  
iluminação, acústica, mobiliário, limpeza)**

O indicador foi avaliado como positivo por 56,1% dos professores e 35,29% dos técnicos administrativos. Avaliaram como intermediário 34,15% dos professores e 23,53% dos técnicos administrativos. Foi avaliado negativamente por 9,76% dos professores e 41,18% dos técnicos administrativos.

Para os professores é necessário desenvolvimento do indicador, os técnicos consideram necessária a correção do indicador.

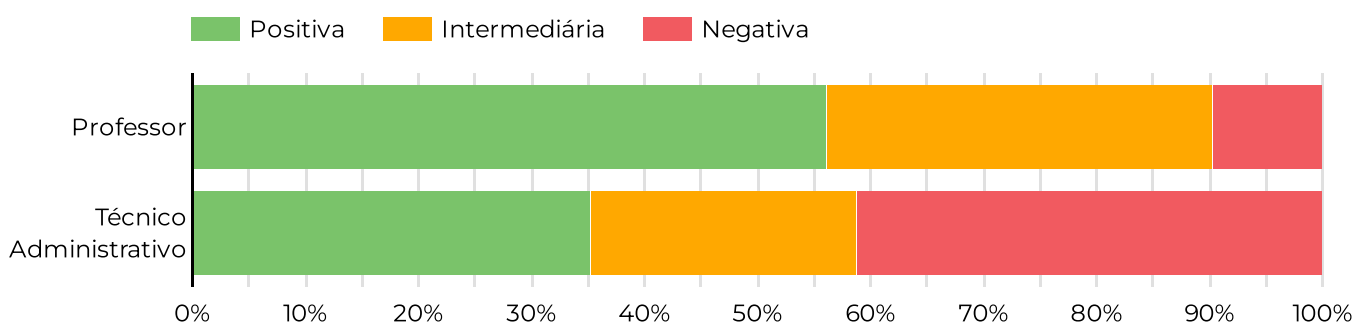
O gráfico 98 demonstra que 5,56% dos técnicos administrativos emitiram respostas neutras.

**Gráfico 98 - N° respostas - indicador INFR20**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 99 - Satisfação com o espaço de trabalho para TAEs e docentes quanto às condições físicas do setor (ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza)**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

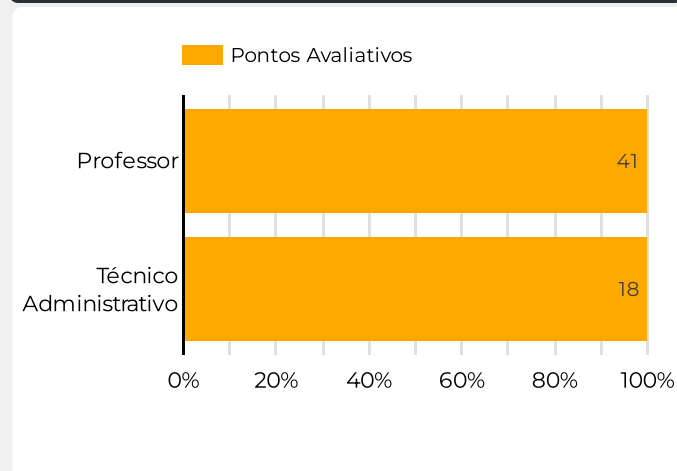
**Espaço de trabalho para TAEs e docentes:**  
**Disponibilidade de material de consumo no**  
**setor (papel, caneta, Toner, grampo, etc)**

O indicador foi avaliado como positivo por 80,49% dos professores e 66,67% dos técnicos administrativos. Avaliaram como intermediário 9,76% dos professores e 27,78% dos técnicos administrativos. Foi avaliado negativamente por 9,76% dos professores e 5,56% dos técnicos administrativos.

Para os professores e técnicos administrativos, as ações devem ser mantidas para o indicador.

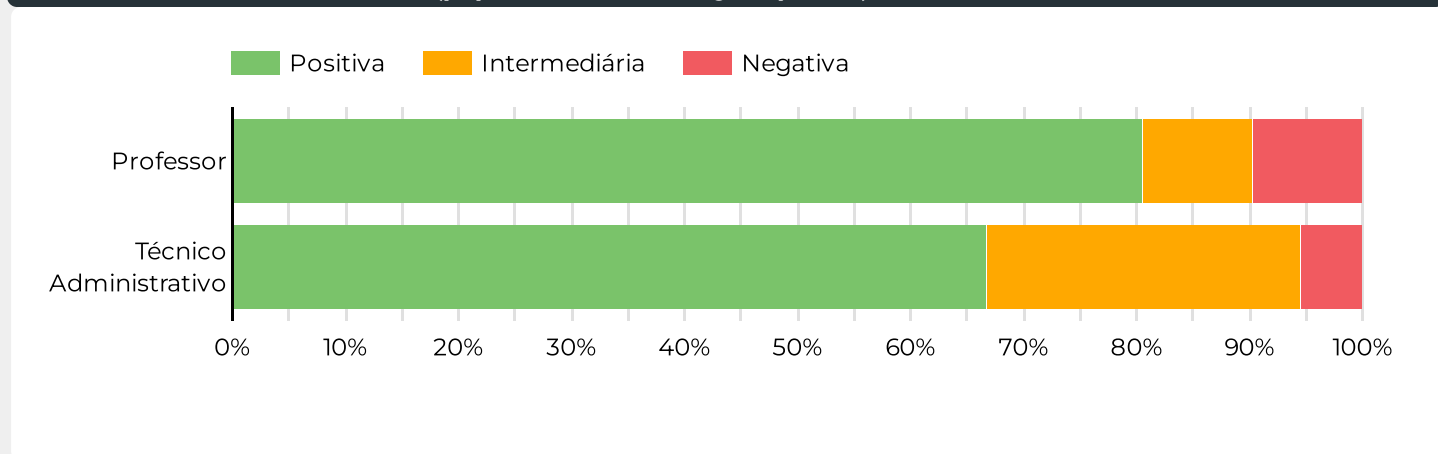
O gráfico 100 demonstra a não ocorrência de respostas neutras.

**Gráfico 100 - Nº respostas - indicador INFR21**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 101 - Satisfação com o espaço de trabalho para TAEs e docentes quanto à disponibilidade de material de consumo no setor (papel, caneta, Toner, grampo, etc)**



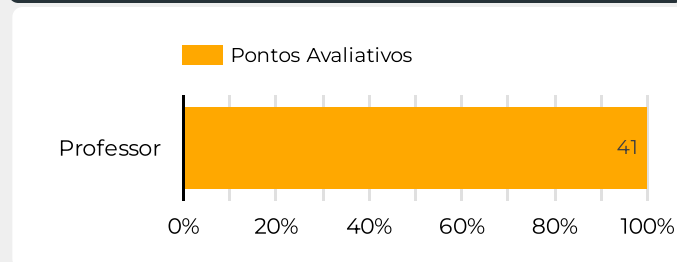
**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

### Espaço de trabalho para docentes: Viabiliza as ações acadêmicas, como planejamento didático-pedagógico

O indicador foi avaliado pelos professores da seguinte maneira: 53,66% avaliaram como positivo, avaliaram negativamente 26,83% e 19,51% avaliaram como intermediário. De acordo com os professores, é necessário desenvolver o indicador.

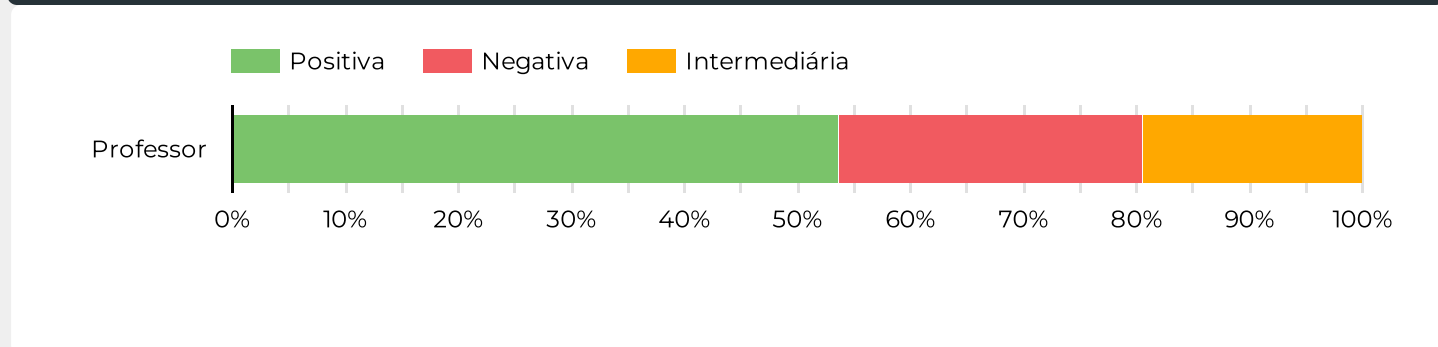
O gráfico 102 demonstra que não houve ocorrência de respostas neutras para o indicador.

**Gráfico 102 - Nº respostas - indicador INFR22**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 103 - Satisfação com o espaço de trabalho para docentes quanto a viabilidade de ações acadêmicas, como planejamento didático-pedagógico**



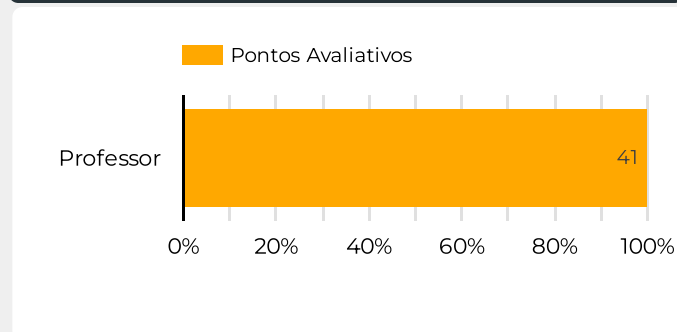
**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

### Espaço de trabalho para docentes: Atende às necessidades institucionais

O indicador foi avaliado pelos professores da seguinte maneira: 53,66% avaliaram como positivo, avaliaram negativamente 29,27%, enquanto 17,07% avaliaram como intermediário. De acordo com os professores, é necessário desenvolver o indicador.

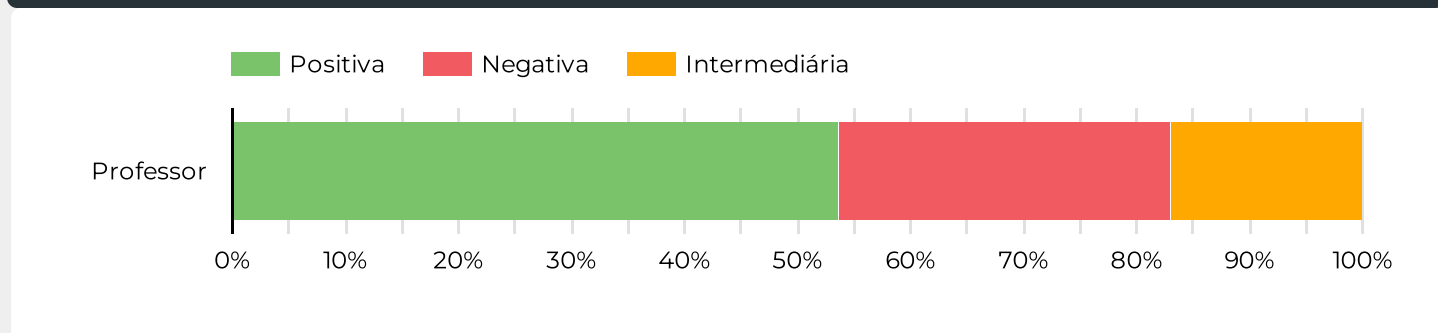
O gráfico 104 demonstra a não ocorrência de respostas neutras.

**Gráfico 104 - Nº respostas - indicador INFR23**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 105 - Satisfação com o espaço de trabalho para docentes quanto ao atendimento das necessidades institucionais**



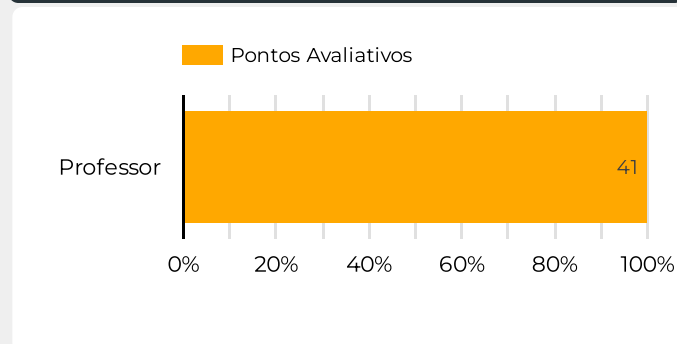
**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

### Espaço de trabalho para docentes: Possui recursos de tecnologia da informação e comunicação

O indicador foi avaliado pelos professores da seguinte maneira: 53,66% avaliaram como positivo, avaliaram como intermediário 24,39%, enquanto 21,95% avaliaram negativamente. De acordo com os professores, é necessário desenvolver o indicador.

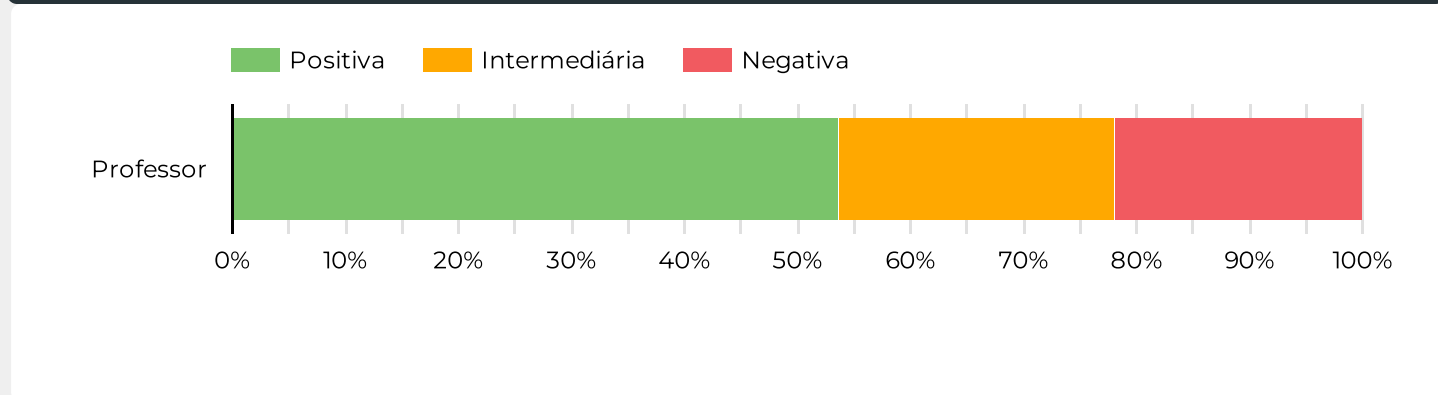
O gráfico 106 demonstra que não houve ocorrência de respostas neutras.

**Gráfico 106 - Nº respostas - indicador INFR24**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 107 - Satisfação com o espaço de trabalho para docentes quanto a presença de recursos de tecnologia da informação e comunicação**



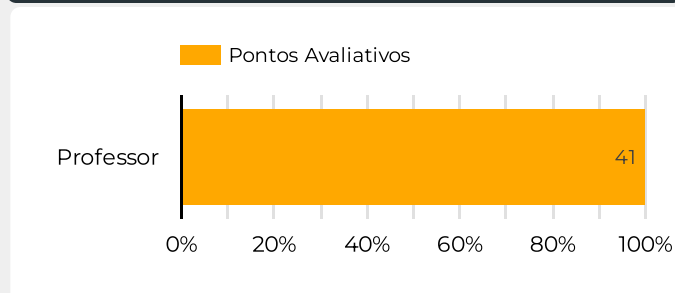
**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

### Espaço de trabalho para docentes: Garante privacidade para uso dos recursos e para o atendimento a discente e orientandos

O indicador foi avaliado pelos professores da seguinte maneira: 41,46% avaliaram negativamente, consideraram intermediário 29,27%, enquanto 29,27% avaliaram positivamente. De acordo com os professores, é necessário corrigir o indicador.

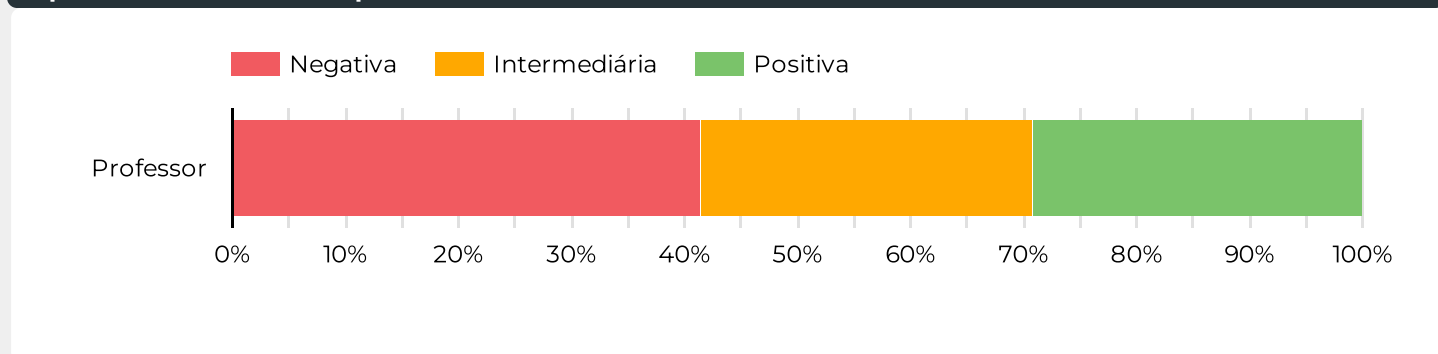
O gráfico 108 demonstra que não houve ocorrência de respostas neutras.

**Gráfico 108 - Nº respostas - indicador INFR25**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 109 - Satisfação com o Espaço de trabalho para docentes quanto à garantia de privacidade para uso dos recursos e para o atendimento a discente e orientandos**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

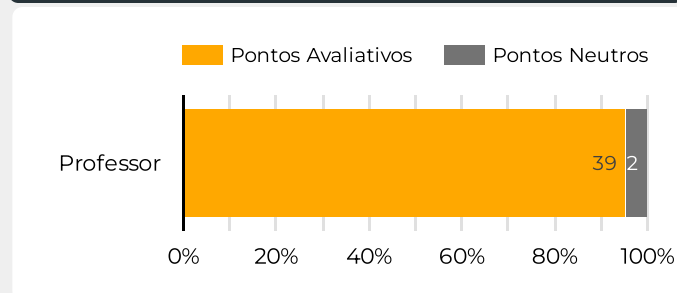


### Espaço de trabalho para docentes: Há segurança para a guarda de materiais e equipamentos pessoais

O indicador foi avaliado pelos professores da seguinte maneira: 61,54% avaliaram positivamente, consideraram intermediário 20,51%, enquanto 17,95% avaliaram negativamente. De acordo com os professores, é necessário desenvolver indicador.

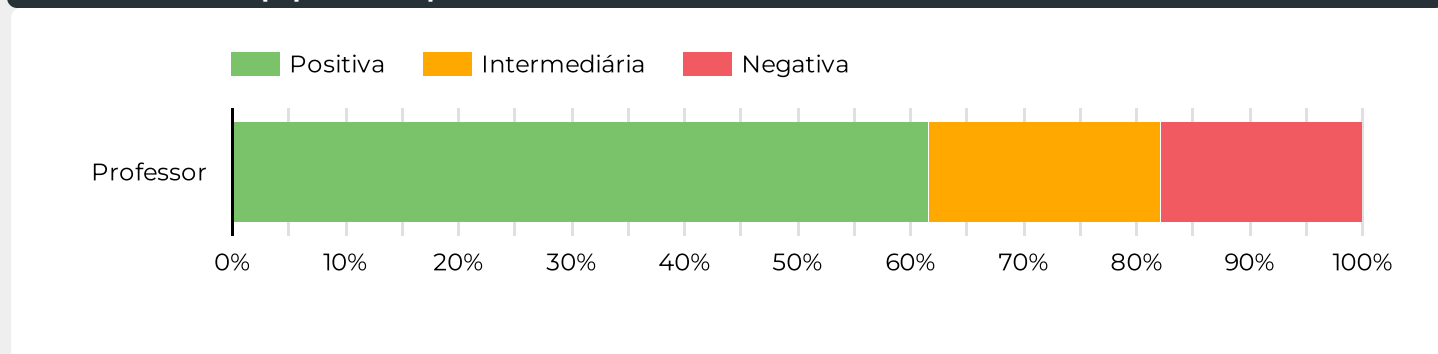
O gráfico 110 demonstra que 4,88% dos participantes emitiram respostas neutras.

**Gráfico 110 - Nº respostas - indicador INFR26**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

**Gráfico 111 - Satisfação com o espaço de trabalho para docentes quanto a segurança para a guarda de materiais e equipamentos pessoais**



**FONTE:** ELABORADO PELA CPA A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

## 5 - DIAGNÓSTICO

Nesta seção são apresentados as tabelas de escala de ação para cada Dimensão. Essa escala leva em consideração o resultado de avaliações positivas obtidas para os indicadores da autoavaliação. A definição da escala encontra-se na parte de metodologia deste relatório.

Pode-se observar na Tabela 5, que as políticas para ensino, pesquisa e extensão merecem atenção por parte da comunidade acadêmica, pois todas receberam escala de ação corrigir ou desenvolver, chamando atenção as parcerias institucionais para oferta de estágio com apenas 38,03% de respostas positivas e ações de combate a evasão com 38,91%.

**Tabela 5 - Escala de Ação Dimensão 2 - Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão**

Código	Indicador	Ação	Porcentagem
PAPO01	Integração entre ensino, pesquisa e extensão	Desenvolver	51,19%
PAPO02	Manutenção e expansão das atividades de ensino, pesquisa e extensão	Corrigir	48,3%
PAPO03	Coerência entre cursos e atividades ofertados e as demandas locais	Desenvolver	54,11%
PAPO04	Programas e ações de ensino (orientação e apoio pedagógico, monitoria, tutoria, etc )	Desenvolver	60,44%
PAPO05	Programas e ações de pesquisa (iniciação científica, inovação tecnológica etc)	Desenvolver	53,27%
PAPO06	Programas e ações de extensão (projetos, empresa júnior, acompanhamento de egressos etc)	Desenvolver	53,22%
PAPO07	Programas de pós-graduação (especialização, mestrado e doutorado)	Corrigir	43,06%
PAPO08	Oferta de cursos semi-presenciais e a distância	Corrigir	37,56%
PAPO09	Oferta de cursos de formação inicial e continuada (FIC)	Corrigir	42,41%
PAPO10	Promoção de eventos e atividades científicas, artísticas, esportivas e culturais	Desenvolver	52,15%
PAPO11	Ações de combate à evasão e à promoção do êxito escolar	Corrigir	38,91%
PAPO12	Parcerias institucionais para oferta de estágios	Corrigir	38,03%
PAPO13	Uso de novas tecnologias nas atividades acadêmicas	Corrigir	41,35%

**FONTE:** ELABORADO PELA CPA CENTRAL A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

Na tabela 6, são apresentadas as escalas de ações de política e comunicação com a sociedade, podemos observar a necessidade de avançar nesse item, já que todos receberam a escala desenvolver ou corrigir.

**Tabela 6 - Escala de Ação Dimensão 4 - Políticas Comunicação com a Sociedade**

Código ▲	Indicador	Ação	Porcentagem
PACO01	Canais de comunicação de relacionamento - transmitir/receber informações com o IFMG. Ex. Redes sociais/fale conosco portal/telefone/email	Desenvolver	55,35%
PACO02	Canais de exposição da marca do IFMG. Ex. Sinalizações internas ou externas/evento e feira/Material impresso e Cartaz	Desenvolver	52,88%
PACO03	Canais de divulgação de informação. Ex. Notícias em jornais, tv, rádio, sites e portal institucional	Corrigir	44,44%
PACO04	A informação entregue aos usuários da instituição é completa, clara e ágil	Corrigir	41,97%
PACO05	Divulgação do vestibular e processos seletivos	Desenvolver	57,25%
PACO06	Atuação da Ouvidoria	Corrigir	47,37%

**FONTE:** ELABORADO PELA CPA CENTRAL A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

Na tabela 7, são apresentadas as escalas de ações de política de atendimento aos discentes, podemos observar também a necessidade de avançar nesse item, já que todos receberam a escala desenvolver ou corrigir. Destaque negativo para bolsas e apoio financeiro com apenas 40,59% de avaliações positivas.

**Tabela 7 - Escala de Ação Dimensão 9 - Política de Atendimento aos Discentes**

Código ▲	Indicador	Ação	Porcentagem
PAPD01	Assistência ao aluno em situação de vulnerabilidade (oferta de auxílios socioeconômicos, alojamento, alimentação etc)	Desenvolver	58,39%
PAPD02	Serviços de apoio ao aluno (social, psicológico, pedagógico, assistência à saúde, seguro escolar etc)	Corrigir	44,79%
PAPD03	Oferta de bolsas acadêmicas e apoio financeiro à participação em eventos e visitas técnicas	Corrigir	40,59%
PAPD04	Inclusão, apoio e acompanhamento do aluno com necessidades educacionais específicas	Desenvolver	50,64%
PAPD05	Implantação e manutenção de grêmios e centros acadêmicos	Desenvolver	57,24%

**FONTE:** ELABORADO PELA CPA CENTRAL A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

Na tabela 8, são apresentadas as escalas de ações sobre infraestruturas do campus, podemos observar a necessidade de grande avanço nesse item, a maioria dos questões estão na escala corrigir ou desenvolver. O destaque positivo fica para o setor de limpeza dos banheiros auditórios e a qualidade da quadra poliesportiva.

**Tabela 8 - Escala de Ação Dimensão 7 - Infraestrutura Física**

<b>Código</b>	<b>Indicador</b>	<b>Ação</b>	<b>Porcentagem</b>
INFR01	Salas de aula: Atendem às necessidades institucionais e dos cursos	Desenvolver	55,46%
INFR02	Salas de aula: Apresenta manutenção periódica, conforto e disponibilidade de tecnologias da informação e comunicação adequados às atividades desenvolvidas	Desenvolver	50,29%
INFR03	Salas de aula: Apresenta flexibilidade relacionada às configurações espaciais, oportunizando distintas situações de ensino-aprendizagem	Corrigir	48,64%
INFR04	Salas de aula: Possuem outros recursos cuja utilização é comprovadamente exitosa	Corrigir	43,53%
INFR05	Laboratórios: Apresentam normas de funcionamento, utilização e segurança	Desenvolver	63,13%
INFR06	Laboratórios: Apresentam conforto, manutenção periódica e serviços de apoio técnico	Desenvolver	57,88%
INFR07	Laboratórios: Disponibilidade de recursos de tecnologia da informação e comunicação adequados às atividades a serem desenvolvidas	Corrigir	47,26%
INFR08	Laboratórios: Possuem quantidade de insumos, materiais e equipamento condizentes com os espaços físicos e o número de vagas	Corrigir	49,85%
INFR09	Biblioteca: Atende às necessidades institucionais e dos cursos	Desenvolver	59,88%
INFR10	Biblioteca: O acervo bibliográfico é adequado em quantidade de exemplares de acordo com as vagas ofertadas	Desenvolver	58,73%
INFR11	Biblioteca: O acervo bibliográfico é adequado e atualizado considerando a natureza e conteúdo das disciplinas	Desenvolver	68,24%
INFR12	Biblioteca: O espaço da biblioteca apresenta conforto adequado às atividades a serem desenvolvidas	Desenvolver	60,06%
INFR13	Limpeza e conservação dos espaços: Banheiros	Continuar	73,54%
INFR14	Limpeza e conservação dos espaços: Áreas de convivência (Cantina e/ou refeitório)	Desenvolver	57,78%
INFR15	Limpeza e conservação dos espaços: Auditórios	Continuar	72,83%
INFR16	Limpeza e conservação dos espaços: Quadras	Continuar	79,17%
INFR17	TI e acessibilidade: Serviços de TI do Campus ( acesso à internet, rede sem fio wifi, desempenho dos computadores, etc)	Corrigir	32,07%
INFR18	TI e acessibilidade: Serviço de TI relacionado aos sistemas (Meu IFMG, Moodle, Sistema Conecta, etc)	Desenvolver	63,14%
INFR19	TI e acessibilidade: Acessibilidade para pessoas com mobilidade reduzida	Desenvolver	55,8%
INFR20	Espaço de trabalho para TAEs e docentes: Condições físicas do setor (ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza)	Desenvolver	50%
INFR21	Espaço de trabalho para TAEs e docentes: Disponibilidade de material de consumo no setor (papel, caneta, Toner, grampo, etc)	Continuar	76,27%
INFR22	Espaço de trabalho para docentes: Viabiliza as ações acadêmicas, como planejamento didático-pedagógico	Desenvolver	53,66%
INFR23	Espaço de trabalho para docentes: Atende às necessidades institucionais	Desenvolver	53,66%
INFR24	Espaço de trabalho para docentes: Possui recursos de tecnologia da informação e comunicação	Desenvolver	53,66%
INFR25	Espaço de trabalho para docentes: Garante privacidade para uso dos recursos e para o atendimento a discente e orientandos	Corrigir	29,27%
INFR26	Espaço de trabalho para docentes: Há segurança para a guarda de materiais e equipamentos pessoais	Desenvolver	61,54%

## 5.1 COMPARATIVO DE AVALIAÇÕES

Em comparação com a avaliação institucional realizada em 2019, percebe-se que, para a Dimensão 2 - Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão - houve uma melhora percentual nos itens: Programa e ações de pesquisa, extensão, pós graduação, oferta de cursos semi presenciais, ações de combate a evasão e parcerias institucionais. Apesar da melhora percentual são itens que devem ser desenvolvidos. Os destaques negativos, com pouca diminuição na porcentagem fica para: integração ensino pesquisa e extensão, manutenção das atividades de ensino, pesquisa e extensão, coerência entre cursos e atividades ofertadas, programas de ações de ensino, oferta de cursos de formação inicial, promoção de eventos e uso de novas tecnologias.

**Tabela 9 - Comparativo Dimensão 2 - Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão**

Código	Indicador	Porcentagem 2019	Porcentagem 2022
PAPO01	Integração entre ensino, pesquisa e extensão	56,10%	51,19%
PAPO02	Manutenção e expansão das atividades de ensino, pesquisa e extensão	48,47%	48,30%
PAPO03	Coerência entre cursos e atividades ofertados e as demandas locais	57,56%	54,11%
PAPO04	Programas e ações de ensino (orientação e apoio pedagógico, monitoria, tutoria, etc )	63,31%	60,44%
PAPO05	Programas e ações de pesquisa (iniciação científica, inovação tecnológica etc)	56,89%	53,27%
PAPO06	Programas e ações de extensão (projetos, empresa júnior, acompanhamento de egressos etc)	36,62%	53,22%
PAPO07	Programas de pós-graduação (especialização, mestrado e doutorado)	33,85%	43,06%
PAPO08	Oferta de cursos semi-presenciais e a distância	35,71%	37,56%
PAPO09	Oferta de cursos de formação inicial e continuada (FIC)	43,81%	42,41%
PAPO10	Promoção de eventos e atividades científicas, artísticas, esportivas e culturais	52,91%	52,15%
PAPO11	Ações de combate à evasão e à promoção do êxito escolar	34,48%	38,91%
PAPO12	Parcerias institucionais para oferta de estágios	30,87%	38,03%
PAPO13	Uso de novas tecnologias nas atividades acadêmicas	43,40%	41,35%

**FONTE:** ELABORADO PELA CPA CENTRAL A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

Para a Dimensão 4 - Comunicação com a Sociedade - observa-se em geral uma melhora percentual na maioria dos itens avaliados, mantendo a escala de ação desenvolver. destaque positivo para canais de exposição da marca IFMG, canais de divulgação, divulgação dos processos seletivos e atuação da ouvidoria. Os itens que diminuíram percentualmente as avaliações positivas foram: canais de comunicação de relacionamento, informação entregue aos usuários da instituição.

**Tabela 10 - Comparativo Dimensão 4 - Comunicação com a Sociedade**

<b>Código</b>	<b>Indicador</b>	<b>Porcentagem 2019</b>	<b>Porcentagem 2022</b>
PACO01	Canais de comunicação de relacionamento - transmitir/receber informações com o IFMG. Ex. Redes sociais/fale conosco portal/telefone/email	65,14%	55,35%
PACO02	Canais de exposição da marca do IFMG . Ex. Sinalizações internas ou externas/evento e feira/Material impresso e Cartaz	49,71%	52,88%
PACO03	Canais de divulgação de informação. Ex. Notícias em jornais, tv, rádio, sites e portal institucional	40,74%	44,44%
PACO04	A informação entregue aos usuários da instituição é completa, clara e ágil	47,70%	41,97%
PACO05	Divulgação do vestibular e processos seletivos	41,86%	57,25%
PACO06	Atuação da Ouvidoria	41,00%	47,37%

**FONTE:** ELABORADO PELA CPA CENTRAL A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

Para a Dimensão 9, Tabela 11 - Política de Atendimento aos Discentes - pode-se observar que no geral houve uma melhora percentual na maioria dos itens, o destaque negativo fica com a inclusão, apoio e acompanhamento do aluno com necessidades educacionais que recebeu 50,64% de avaliações positivas, mesmo assim muito próxima do ano de 2019 com 52,42%.

**Tabela 11 - Comparativo Dimensão 9 - Política de Atendimento aos Discentes**

<b>Código</b>	<b>Indicador</b>	<b>Porcentagem 2019</b>	<b>Porcentagem 2022</b>
PAPD01	Assistência ao aluno em situação de vulnerabilidade (oferta de auxílios socioeconômicos, alojamento, alimentação etc)	47,74%	58,39%
PAPD02	Serviços de apoio ao aluno (social, psicológico, pedagógico, assistência à saúde, seguro escolar etc)	40,27%	44,79%
PAPD03	Oferta de bolsas acadêmicas e apoio financeiro à participação em eventos e visitas técnicas	37,18%	40,59%
PAPD04	Inclusão, apoio e acompanhamento do aluno com necessidades educacionais específicas	52,42%	50,64%
PAPD05	Implantação e manutenção de grêmios e centros acadêmicos	55,78%	57,24%

**FONTE:** ELABORADO PELA CPA CENTRAL A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

Na Dimensão 7, Tabela 12 - Infraestrutura Física - pode-se observar também uma melhora percentual na maioria dos itens, o destaque negativo para a diminuição da porcentagem em relação ao espaço dos laboratórios, mas mantém a classificação "desenvolver", limpeza e conservação também mantém a escala "continuar", TI e acessibilidade manteve a escala "corrigir" e por fim os espaços de trabalho que também apesar da piora percentual, manteve a classificação "desenvolver".

**Tabela 12 - Comparativo Dimensão 7 - Infraestrutura Física**

<b>Código</b>	<b>Indicador</b>	<b>Porcentagem 2019</b>	<b>Porcentagem 2022</b>
INFR01	Salas de aula: Atendem às necessidades institucionais e dos cursos;	45,06%	55,46%
INFR02	Salas de aula: Manutenção periódica, conforto e disponibilidade de tecnologias da informação e comunicação	41,61%	50,29%
INFR03	Salas de aula: Flexibilidade relacionada às configurações espaciais	40,00%	48,64%
INFR04	Salas de aula: Possuem outros recursos cuja utilização é comprovadamente exitosa.	34,68%	43,53%
INFR05	Laboratórios: Apresentam normas de funcionamento, utilização e segurança;	70,67%	63,13%
INFR06	Laboratórios: Apresentam conforto, manutenção periódica e serviços de apoio técnico;	54,55%	57,88%
INFR07	Laboratórios: Disponibilidade de recursos de tecnologia da informação e comunicação adequados às atividades	54,67%	47,26%
INFR08	Laboratórios: Quantidade de insumos, materiais e equipamento condizentes com os espaços físicos e o n° de vagas	44,30%	49,85%
INFR09	Biblioteca: Atende às necessidades institucionais e dos cursos	56,52%	59,88%
INFR10	Biblioteca: O acervo bibliográfico é adequado em quantidade de exemplares	53,50%	58,73%
INFR11	Biblioteca: O acervo bibliográfico é adequado e atualizado	64,56%	68,24%
INFR12	Biblioteca: O espaço da biblioteca apresenta conforto adequado	38,75%	60,06%
INFR13	Limpeza e conservação dos espaços: Banheiros	78,33%	73,54%
INFR14	Limpeza e conservação dos espaços: Áreas de convivência (cantina e/ou refeitório)	62,96%	57,78%
INFR15	Limpeza e conservação dos espaços: Auditórios	62,01%	72,83%
INFR16	Limpeza e conservação dos espaços: Quadras	45,78%	79,17%
INFR17	TI e acessibilidade: Serviços de TI do campus (internet, rede sem fio, wifi, desempenho dos computadores, etc);	46,07%	32,07%
INFR18	TI e acessibilidade: Serviço de TI relacionado aos sistemas (Meu IFMG, Moodle, Sistema Conecta, etc);	52,25%	63,14%
INFR19	TI e acessibilidade: Acessibilidade para pessoas com mobilidade reduzida	38,06%	55,80%
INFR20	Espaço de trabalho para TAEs e docentes: Condições físicas do setor (ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza)	23,68%	50,00%
INFR21	Espaço de trabalho para TAEs e docentes: Disponibilidade de material de consumo no setor (papel, caneta, Toner, grampo, etc)	62,50%	76,27%
INFR22	Espaço de trabalho para docentes: Viabiliza as ações acadêmicas, como planejamento didático-pedagógico	50,00%	53,66%
INFR23	Espaço de trabalho para docentes: Atende às necessidades institucionais	54,55%	53,66%
INFR24	Espaço de trabalho para docentes: Possui recursos de tecnologia da informação e comunicação	60,87%	53,66%
INFR25	Espaço de trabalho para docentes: Garante privacidade para uso dos recursos e atendimento a discentes	17,39%	29,27%
INFR26	Espaço de trabalho para docentes: Há segurança para a guarda de materiais e equipamentos pessoais	43,48%	61,54%

**FONTE:** ELABORADO PELA CPA CENTRAL A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.



## 5.2 PROPOSTA DE MELHORIA

Na Tabela 13, são indicadas propostas de melhorias para políticas para ensino, pesquisa e extensão propostas pelo setor responsável - IFMG *Campus* Santa Luzia.

**Tabela 13 - Proposta de Melhoria - Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e Extensão**

Proposta de Melhoria ▾
Publicação de editais de fluxo contínuo de pesquisa e inoção incentivando o desenvolvimento de projetos com a participação de alunos bolsistas/voluntários
Publicação de editais de fluxo contínuo de extensão incentivando o desenvolvimento de projetos com a participação de alunos bolsistas/voluntários. Mapear oportunidades de fomento a atividades de extensão.
Promoção de ações da assistência estudantil voltadas para o atendimento aos estudantes em vulnerabilidade social e o acolhimento, apoio e orientação da trajetória acadêmica dos discentes.
Promoção da participação de empresas para palestras, participação em eventos promovidos na instituição a fim de que conheçam as expertises do campus.
Inclusão no processo de revisão dos PPCs dos cursos a revisão das ementas de maneira a integrar os programas das disciplinas aos arranjos produtivos locais (curricularização da extensão).
Fortalecimento de grupos de pesquisa e parcerias para constituição de cursos de especialização
Fomento de oferta de cursos FIC por docentes e técnicos administrativos a partir dos resultados de projetos de pesquisa e extensão
Estimular, por meio de programa de incentivo, a oferta de cursos e atividades à distância
Desenvolvimento de semanas temáticas articulando atividades de ensino, pesquisa e extensão. Desenvolver ações extensivas propiciando a curricularização da extensão e, conseqüentemente, integração entre ensino e pesquisa
Definição de critérios mais adequados para oferta de monitoria e tutoria integrando tecnologias à distância.
Criação de uma comissão para realizar um diagnóstico e estabelecer diretrizes para a utilização de novas tecnologias
Construção coletiva com as entidades estudantis uma proposta para atender às demandas da comunidade em relação a atividades artísticas, esportivas e culturais e ampliar a oferta de atividades nas Semanas de Ciência e Tecnologia e organizar uma feira de ciências do Campus.
Articulação do ensino com a pesquisa/extensão por meio do incentivo da participação dos discentes em atividades com bolsas.

**FONTE:** ELABORADO PELA CPA CENTRAL A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

## 5.2 PROPOSTA DE MELHORIA

Na Tabela 14, são apresentadas propostas de melhorias para a comunicação com a sociedade proposta pelo setor responsável - IFMG *Campus* Santa Luzia.

**Tabela 14 - Proposta de Melhoria - Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade**

Proposta de Melhoria ▾
Realizar a divulgação de ações/eventos nos canais com antecedência.
Participar de eventos realizados em Santa Luzia para divulgação da marca.
Nomear um Ouvidor Local Substituto a fim de garantir o atendimento dos prazos.
Mesclar ferramentas físicas e digitais para comunicação com a comunidade.
Melhorias nas sinalizações e divulgações físicas internas.
Melhorar estrutura do site institucional.
Implementar Ouvidoria Itinerante com participação da Ouvidoria do IFMG, da Ouvidoria Local, de servidores (coordenadores/chefias) e de estudantes (representantes de turma) para apresentação das atividades realizadas na Ouvidoria e da utilização da plataforma Fala.BR
Estabelecer formas de receber feedbacks da comunidade acadêmica ao longo do ano, para propor fluxos que possam propiciar melhorias do relacionamento.
Divulgar o vestibular em feiras e eventos, mesmo fora da data de realização como forma de marketing institucional
Desenvolver um plano de Visitas Guiadas com Instituições de Ensino de Santa Luzia para o ano de 2023
Criar um espaço físico para acolhimento das manifestações da Ouvidoria Local
Contactar canais de informação da cidade para estabelecimento de parcerias.
Construir templates para divulgações institucionais
Concluir o processo de capacitação em Ouvidorias Públicas.
Cadastrar gestores e chefias na Fala.BR para efetivar a garantia da salvaguarda dos direitos dos manifestantes e atender aos requisitos de rastreabilidade e segurança
Aumentar o alcance do público com mídias sociais e visitas físicas
Ampliar a divulgação da Ouvidoria Local no Campus através de publicações no site e nas redes sociais, afixação de cartazes nos murais e corredores e distribuição de panfletos durante a recepção de calouros

**FONTE:** ELABORADO PELA CPA CENTRAL A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

Na Tabela 15, são apresentadas sugestões de melhorias para políticas de atendimento aos discentes proposta pelo setor responsável - IFMG *Campus* Santa Luzia.

**Tabela 15 - Proposta de Melhoria - Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes**

**Proposta de Melhoria** ▾

Parceria com a DIRAE (Diretoria de Assuntos Estudantis) para oferta de cursos de capacitação para lideranças estudantis no próprio campus.

Ampliação da oferta de orientação para cadastro de documentação e utilização do SSAE através da colaboração com monitores temporários dedicados para essa finalidade, pelo menos durante os meses de maior procura, próximo ao período de publicação dos Editais Regulares (anuais) de Auxílio Socioeconômico.

Ampliar a divulgação dos serviços já ofertados pelo campus junto à comunidade acadêmica.

**FONTE:** ELABORADO PELA CPA CENTRAL A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

Na Tabela 16, são apresentadas sugestões de melhorias para infraestrutura física proposta pelo setor responsável - IFMG *Campus* Santa Luzia.

**Tabela 16 - Proposta de Melhoria - Dimensão 7: Infraestrutura Física**

**Proposta de Melhoria** ▾

Será contratado um link de internet redundante, para suprir os momentos sem internet.
Revisão, junto à Comunicação do campus, sobre os avisos nos laboratórios; instalação de dispositivos de acessibilidade; instalação de fechaduras eletrônicas
Revisão no layout da sala dos professores, permitindo usos coletivos das mesas de trabalho e, ao mesmo tempo, áreas mais reservadas para maior concentração
Revisão no layout da sala dos professores
Reforma do auditório para acessibilidade, recuperação do estofado e pintura
O monitoramento da limpeza vem sendo aprimorado, inclusive com registros de data e hora de limpeza.
Manutenção das rotinas de limpeza da quadra. Ampliação dos mecanismos de controle de uso, incluindo o monitoramento por câmeras e a responsabilização dos usuários.
Manutenção das aquisições anuais com disponibilidade no almoxarifado
Instalação de câmeras de segurança na sala dos professores; trancamento da sala dos professores.
Instalação de ar-condicionado ou climatizador onde ainda não existe. Manutenção periódica dos equipamentos de refrigeração.
Instalação de ar-condicionado
Foram instalados novos computadores em outubro/23. Também, em 2023, foram instalados projetores de vídeo nos laboratórios com maior demanda para tal. Pretende-se, dentro da disponibilidade orçamentária, adquirir mais computadores, substituindo os mais antigos.
Continuidade na aquisição anual de novos livros
Construção de novas salas de aula, permitindo maior diversidade de usos. Instalação de mais pontos elétricos. Ampliação dos pontos de acesso de internet.
Construção de novas salas de aula, permitindo maior diversidade de usos.
Construção de nova biblioteca ou ampliação da existente como decorrência da construção de novas salas de aula
Ampliação dos registros de controle da limpeza. Contrato de manutenção de refrigerados (ar-condicionado e climatizadores). Ampliação da rede cabeada de internet.
Ampliação dos registros de controle da limpeza. Contrato de manutenção de refrigerados (ar-condicionado e climatizadores)
Ampliação dos registros de consumo e da comunicação de demanda para aquisição de insumos
Ampliação do monitoramento dos chamados de atendimento dos sistemas e redução do tempo de solução.

**FONTE:** ELABORADO PELA CPA CENTRAL A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

## 7 - METAS E INVESTIMENTOS

### Metas

Com vistas ao bom andamento do processo avaliativo, estabelece-se as metas relacionadas na tabela a seguir para execução no exercício de 2022.

### Investimentos

Para melhor desempenho das ações das CPA's Central e Locais, reafirma-se a necessidade de realizar os seguintes investimentos:

- Destinar e manter um espaço próprio para as comissões central e locais e supri-las com móveis, materiais, equipamentos e recursos tecnológicos adequados: mesas, cadeiras, telefone, computadores, notebooks, impressora, data show e materiais de escritório indispensáveis à
- Capacitar os membros da CPA com a oferta de cursos relacionados à avaliação institucional, para melhor desempenho das ações demandadas.

**Tabela 17 - Metas 2023 - CPA Local IFMG - campus Santa Luzia**

Meta	Prazo	Ação	Responsável
Formação com Googel Data Studio	Abr./2023 a Mai./2023	Formação básica sobre o Google Data Studio junto a CPA central	CPA Central
Promoção de encontros periódicos das chefias com toda comissão	Fev./2023 a Dez./2023	Reuniões mensais para acompanhar as ações propostas no ano anterior	CPA local
Contratação de bolsista	Fev./2023 a Mar./2023	Abrir edital para contratação de bolsista responsável por atuar junto à CPA	CPA local
Maior sensibilização de toda comunidade acadêmica da importância da CPA	Mai./2023 a Dez./2023	Criar uma comissão para discutir meios de incentivar a participação da comunidade externa	CPA local
Cronograma anual de ações	Mar./2023 a Abr./2023	Criação de um cronograma anual de atuação da CPA para ampliar a abrangência de participantes	CPA Central e local
Treinamento da comissão local com membros em primeiro mandato	Fev./2023 a Mar./2023	Elaborar trinamento com novos membros junto a reitoria	CPA Central

**FONTE:** ELABORADO PELA CPA CENTRAL A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2022.

## CONSIDERAÇÕES FINAIS

O presente Relatório de Autoavaliação Institucional Parcial constitui a primeira etapa do triênio 2021-20223, conforme estabelecido pela Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065/2014. Com a entrega deste relatório, mais uma etapa do trabalho da CPA no âmbito do IFMG foi concluída.

Nesse primeiro Ciclo ainda sentimos as implicações que a pandemia de COVID-19 impôs, desde 2020, a toda a comunidade acadêmica. Discentes, docentes e técnico administrativos já estavam adaptados à nova rotina do dia a dia contando com restrições para o convívio, necessitando dessa forma continuar mantendo distanciamento social.

No IFMG foram mantidos o trabalho e o ensino remoto em caráter emergencial e de excepcionalidade durante praticamente todo o anos de 2021. Este fato contribuiu para que a sensibilização e a divulgação da autoavaliação institucional fosse realizada integralmente por meio digital, não sendo possível a divulgação por meio impresso e tão pouco pessoalmente em salas de aula.

Analisando os resultados dos gráficos referentes aos eixos 3 e 5, salientamos que muitos indicadores referentes a qualidade de ensino são avaliados positivamente pelos segmentos docente, discente e técnico. Vale ressaltar uma avaliação positiva à programas de pesquisa, como iniciação científica e inovação tecnológica, ao apoio pedagógico, a orientação e programa de monitorias aos estudantes. Os projetos de extensão também foram bem avaliados. Neste eixo a fragilidade encontra-se principalmente nos projetos de pós-graduação e no ensino a distância.

Entretanto, os indicadores referentes a infraestrutura dentre esses, salas de aula, biblioteca, auditório, área de conveniência, serviços de TI, materiais e equipamentos dos laboratórios didáticos e acessibilidade para pessoas com mobilidade reduzida apresentaram melhoras em considerando a última avaliação.

Por fim, destaca-se uma boa participação de docentes, discentes e técnicos administrativos no processo de avaliação.

## REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BRASIL. **Lei 10.861, de 14 de abril de 2004.** Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior - SINAES e dá outras providências. Disponível em:

[http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/\\_Ato2004-2006/2004/Lei/L10.861.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_Ato2004-2006/2004/Lei/L10.861.htm). Acesso em: 15 mar. 2021.

BRASIL. Ministério da Educação. Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira.

**Roteiro de Auto-Avaliação Institucional 2004.** Disponível em:

<http://portal.inep.gov.br/documents/186968/484109/Roteiro+de+autoavalia%C3%A7%C3%A3o+institucional+orienta%C3%A7%C3%B5es+gerais+2004/55b435d4-c994-4af8-b73d-11acd4bd4bd0?version=1.2>.

Acesso em: 15 mar. 2021.

BRASIL. **Lei 11.892, de 29 de dezembro de 2008.** Institui a Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, cria os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia, e dá outras providências. Disponível em: [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/\\_Ato2007-2010/2008/Lei/L11892.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_Ato2007-2010/2008/Lei/L11892.htm).

Acesso em: 15 mar. 2021.

BRASIL. Ministério da Educação. INEP; SINAES; CONAES. **Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065/2014: Roteiro para Relatório de Autoavaliação Institucional.** Brasília: INEP, 2014.

BRASIL. **Instrumento de avaliação institucional externa: subsidia os atos de credenciamento, reconhecimentos e transformação da organização acadêmica (presencial).** Brasília: INEP, 2014.

IFMG. Conselho Superior. **Resolução nº 03, de 12 de março de 2021.** Dispõe sobre a revogação da Resolução 59 de 01 de dezembro de 2017 e aprova a Regulamentação da Comissão Própria de Avaliação - CPA do IFMG. Disponível em: <https://www.ifmg.edu.br/portal/sobre-o-ifmg/conselho-superior/resolucoes/2021/resolucao-no-003-2021-revogacao-da-resolucao-no-059-2017-e-aprovacao-da-regulamentacao-da-cpa/view>. Acesso em: 10 mar. 2021.

LUCIAN, Rafael. **Repensando o Uso da Escala Likert: Tradição ou Escolha Técnica?**. PMKT – Revista Brasileira de Pesquisas de Marketing, Opinião e Mídia (ISSN 2317-0123 On-line), São Paulo, Brasil, V. 18, p. 13-32, abril, 2016. Disponível em: [https://www.researchgate.net/profile/Rafael-Lucian/publication/301687422\\_Repensando\\_o\\_Uso\\_da\\_Escala\\_Likert\\_Tradicao\\_ou\\_Escolha\\_Tecnica/links/57220e3208ae586b21d3b9d7/Repensando-o-Uso-da-Escala-Likert-Tradicao-ou-Escolha-Tecnica.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Rafael-Lucian/publication/301687422_Repensando_o_Uso_da_Escala_Likert_Tradicao_ou_Escolha_Tecnica/links/57220e3208ae586b21d3b9d7/Repensando-o-Uso-da-Escala-Likert-Tradicao-ou-Escolha-Tecnica.pdf).

Acesso em 11 out. 2022



## APÊNDICE | MP01: Satisfação com a Qualidade de Ensino

**Tabela 17 - Resumo de Dados**

Código	Avaliação	Representação / Quantidade					Total geral
		Aluno	Professor	Comunidade Ex...	Técnico Adminis...		
PACO01	Ótimo	82	9	5	3	<b>99</b>	
	Ruim	33	3	2	3	<b>41</b>	
	Regular	75	8	3	5	<b>91</b>	
	Péssimo	33	1	4	1	<b>39</b>	
	Não sei avaliar	13	1	9	-	<b>23</b>	
	Inexistente	4	-	1	-	<b>5</b>	
	Bom	85	19	3	6	<b>113</b>	
PACO02	Ótimo	76	9	5	3	<b>93</b>	
	Ruim	34	6	1	2	<b>43</b>	
	Regular	77	10	5	7	<b>99</b>	
	Péssimo	33	1	3	1	<b>38</b>	
	Não sei avaliar	16	1	7	-	<b>24</b>	
	Inexistente	5	-	-	-	<b>5</b>	
	Bom	84	14	6	5	<b>109</b>	
PACO03	Ótimo	56	4	2	3	<b>65</b>	
	Ruim	52	6	3	7	<b>68</b>	
	Regular	68	9	5	4	<b>86</b>	
	Péssimo	37	5	2	2	<b>46</b>	
	Não sei avaliar	24	1	9	-	<b>34</b>	
	Inexistente	16	-	1	-	<b>17</b>	
	Bom	72	16	5	2	<b>95</b>	
PACO04	Ótimo	64	7	2	2	<b>75</b>	
	Ruim	49	9	3	8	<b>69</b>	
	Regular	82	14	4	1	<b>101</b>	
	Péssimo	49	-	2	3	<b>54</b>	
	Não sei avaliar	7	-	12	-	<b>19</b>	
	Inexistente	5	-	-	1	<b>6</b>	
	Bom	69	11	4	3	<b>87</b>	

**FONTE:** ELABORADO PELA CPA CENTRAL A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2021.

Tabela 17 - Resumo de Dados

Código	Avaliação	Representação / Quantidade				
		Aluno	Professor	Técnico Adminis...	Comunidade Ex...	Total geral
PACO05	Ótimo	106	8	2	4	<b>120</b>
	Ruim	36	6	3	2	<b>47</b>
	Regular	66	8	8	8	<b>90</b>
	Péssimo	20	5	2	4	<b>31</b>
	Não sei avaliar	8	-	-	4	<b>12</b>
	Inexistente	5	-	-	1	<b>6</b>
	Bom	84	14	3	4	<b>105</b>
PACO06	Ótimo	38	8	1	-	<b>47</b>
	Ruim	33	1	3	-	<b>37</b>
	Regular	37	7	4	3	<b>51</b>
	Péssimo	28	2	1	1	<b>32</b>
	Não sei avaliar	130	14	5	16	<b>165</b>
	Inexistente	13	-	2	3	<b>18</b>
	Bom	46	9	2	4	<b>61</b>
PAPD01	Ótimo	70	8	-	-	<b>78</b>
	Ruim	35	4	1	-	<b>40</b>
	Regular	57	12	5	-	<b>74</b>
	Péssimo	13	-	2	-	<b>15</b>
	Não sei avaliar	67	3	1	-	<b>71</b>
	Inexistente	3	-	-	-	<b>3</b>
	Bom	80	14	9	-	<b>103</b>
	null	-	-	-	0	<b>0</b>
PAPD02	Ótimo	40	10	2	-	<b>52</b>
	Ruim	39	3	2	-	<b>44</b>
	Regular	63	10	5	-	<b>78</b>
	Péssimo	36	-	1	-	<b>37</b>
	Não sei avaliar	67	5	1	-	<b>73</b>
	Inexistente	22	-	1	-	<b>23</b>
	Bom	58	13	6	-	<b>77</b>
	null	-	-	-	0	<b>0</b>
PAPD03	Ótimo	47	7	1	-	<b>55</b>
	Ruim	43	8	2	-	<b>53</b>
	Regular	67	12	7	-	<b>86</b>
	Péssimo	31	7	3	-	<b>41</b>

**Tabela 17 - Resumo de Dados**

Código	Avaliação	Representação / Quantidade				
		Comunidade Ext...	Técnico Adminis...	Professor	Aluno	Total geral
PAPO01	Ótimo	-	1	6	62	<b>69</b>
	Ruim	-	2	8	31	<b>41</b>
	Regular	-	5	10	86	<b>101</b>
	Péssimo	-	2	2	18	<b>22</b>
	Não sei avaliar	-	2	-	37	<b>39</b>
	Inexistente	-	-	1	8	<b>9</b>
	Bom	-	6	14	83	<b>103</b>
	null	0	-	-	-	<b>0</b>
PAPO02	Ótimo	-	-	6	51	<b>57</b>
	Ruim	-	1	4	36	<b>41</b>
	Regular	-	8	12	80	<b>100</b>
	Péssimo	-	1	2	23	<b>26</b>
	Não sei avaliar	-	3	-	48	<b>51</b>
	Inexistente	-	-	-	10	<b>10</b>
	Bom	-	5	17	77	<b>99</b>
	null	0	-	-	-	<b>0</b>
PAPO03	Ótimo	-	1	9	82	<b>92</b>
	Ruim	-	5	1	36	<b>42</b>
	Regular	-	4	9	70	<b>83</b>
	Péssimo	-	4	2	31	<b>37</b>
	Não sei avaliar	-	-	-	24	<b>24</b>
	Inexistente	-	-	1	6	<b>7</b>
	Bom	-	4	19	76	<b>99</b>
	null	0	-	-	-	<b>0</b>
PAPD04	Ótimo	-	1	13	45	<b>59</b>
	Ruim	-	4	4	27	<b>35</b>
	Regular	-	8	7	47	<b>62</b>
	Péssimo	-	-	-	18	<b>18</b>
	Não sei avaliar	-	-	3	138	<b>141</b>
	Inexistente	-	-	-	10	<b>10</b>
	Bom	-	5	14	40	<b>59</b>
	null	0	-	-	-	<b>0</b>

**FONTE:** ELABORADO PELA CPA CENTRAL A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2021.

**Tabela 17 - Resumo de Dados**

Código	Avaliação	Representação / Quantidade				
		Técnico Adminis...	Professor	Comunidade Ex...	Aluno	Total geral
PAPO04	Ótimo	1	7	-	92	<b>100</b>
	Ruim	1	1	-	30	<b>32</b>
	Regular	7	8	-	73	<b>88</b>
	Péssimo	2	2	-	20	<b>24</b>
	Não sei avaliar	3	-	-	14	<b>17</b>
	Inexistente	-	-	-	3	<b>3</b>
	Bom	4	23	-	93	<b>120</b>
	null	-	-	0	-	<b>0</b>
PAPO07	Ótimo	-	3	-	25	<b>28</b>
	Ruim	1	2	-	12	<b>15</b>
	Regular	4	8	-	33	<b>45</b>
	Péssimo	3	2	-	17	<b>22</b>
	Não sei avaliar	3	4	-	149	<b>156</b>
	Inexistente	4	18	-	62	<b>84</b>
	Bom	3	4	-	27	<b>34</b>
	null	-	-	0	-	<b>0</b>
PAPO08	Ótimo	-	2	-	38	<b>40</b>
	Ruim	2	2	-	29	<b>33</b>
	Regular	3	12	-	46	<b>61</b>
	Péssimo	4	2	-	33	<b>39</b>
	Não sei avaliar	5	7	-	79	<b>91</b>
	Inexistente	2	12	-	66	<b>80</b>
	Bom	2	4	-	34	<b>40</b>
	null	-	-	0	-	<b>0</b>
PAPO05	Ótimo	2	6	-	57	<b>65</b>
	Ruim	2	3	-	39	<b>44</b>
	Regular	6	8	-	73	<b>87</b>
	Péssimo	1	2	-	16	<b>19</b>
	Não sei avaliar	4	1	-	47	<b>52</b>
	Inexistente	-	-	-	11	<b>11</b>
	Bom	3	21	-	82	<b>106</b>
	null	-	-	0	-	<b>0</b>

FONTE: ELABORADO PELA CPA CENTRAL A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2021.

Tabela 17 - Resumo de Dados

Código	Avaliação	Representação / Quantidade				
		Técnico Adminis...	Professor	Comunidade Ex...	Aluno	Total geral
PAPO09	Ótimo	-	2	-	42	<b>44</b>
	Ruim	6	2	-	22	<b>30</b>
	Regular	3	15	-	38	<b>56</b>
	Péssimo	3	5	-	16	<b>24</b>
	Não sei avaliar	3	7	-	156	<b>166</b>
	Inexistente	1	3	-	23	<b>27</b>
	Bom	2	7	-	28	<b>37</b>
	null	-	-	0	-	<b>0</b>
PAPO10	Ótimo	1	10	-	83	<b>94</b>
	Ruim	8	3	-	34	<b>45</b>
	Regular	2	11	-	79	<b>92</b>
	Péssimo	1	4	-	25	<b>30</b>
	Não sei avaliar	-	-	-	20	<b>20</b>
	Inexistente	2	-	-	13	<b>15</b>
	Bom	4	13	-	71	<b>88</b>
	null	-	-	0	-	<b>0</b>
PAPO11	Ótimo	-	6	-	49	<b>55</b>
	Ruim	6	10	-	50	<b>66</b>
	Regular	5	14	-	57	<b>76</b>
	Péssimo	1	2	-	34	<b>37</b>
	Não sei avaliar	2	1	-	59	<b>62</b>
	Inexistente	1	1	-	27	<b>29</b>
	Bom	3	7	-	49	<b>59</b>
	null	-	-	0	-	<b>0</b>
PAPO12	Ótimo	1	12	-	36	<b>49</b>
	Ruim	5	1	-	38	<b>44</b>
	Regular	6	7	-	67	<b>80</b>
	Péssimo	-	2	-	50	<b>52</b>
	Não sei avaliar	4	4	-	66	<b>74</b>
	Inexistente	-	1	-	25	<b>26</b>
	Bom	2	14	-	43	<b>59</b>
	null	-	-	0	-	<b>0</b>
PAPO13	Ótimo	1	4	-	56	<b>61</b>
	Ruim	1	5	-	42	<b>48</b>
	Regular	6	19	-	82	<b>107</b>

FONTE: ELABORADO PELA CPA CENTRAL A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2021.

Tabela 17 - Resumo de Dados

						Representação / Quantidade
Código	Avaliação	Técnico Adminis...	Professor	Comunidade Ex...	Aluno	Total geral
INFR01	Ótimo	-	7	-	77	<b>84</b>
	Ruim	-	5	-	30	<b>35</b>
	Regular	-	13	-	84	<b>97</b>
	Péssimo	-	3	-	24	<b>27</b>
	Não sei avaliar	-	-	-	6	<b>6</b>
	Inexistente	-	-	-	3	<b>3</b>
	Bom	-	13	-	101	<b>114</b>
	null	0	-	0	-	<b>0</b>
INFR02	Ótimo	-	7	-	68	<b>75</b>
	Ruim	-	5	-	38	<b>43</b>
	Regular	-	13	-	89	<b>102</b>
	Péssimo	-	2	-	27	<b>29</b>
	Não sei avaliar	-	-	-	12	<b>12</b>
	Inexistente	-	-	-	4	<b>4</b>
	Bom	-	14	-	87	<b>101</b>
	null	0	-	0	-	<b>0</b>
INFR03	Ótimo	-	7	-	62	<b>69</b>
	Ruim	-	8	-	31	<b>39</b>
	Regular	-	13	-	83	<b>96</b>
	Péssimo	-	2	-	33	<b>35</b>
	Não sei avaliar	-	1	-	26	<b>27</b>
	Inexistente	-	-	-	8	<b>8</b>
	Bom	-	10	-	82	<b>92</b>
	null	0	-	0	-	<b>0</b>
INFR04	Ótimo	-	4	-	44	<b>48</b>
	Ruim	-	6	-	28	<b>34</b>
	Regular	-	14	-	67	<b>81</b>
	Péssimo	-	3	-	26	<b>29</b>
	Não sei avaliar	-	4	-	92	<b>96</b>
	Inexistente	-	-	-	15	<b>15</b>
	Bom	-	10	-	53	<b>63</b>
	null	0	-	0	-	<b>0</b>
INFR05	Ótimo	-	15	-	86	<b>101</b>
	Ruim	-	3	-	26	<b>29</b>
	Regular	-	5	-	74	<b>79</b>

FONTE: ELABORADO PELA CPA CENTRAL A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2021.

Tabela 17 - Resumo de Dados

Código	Avaliação	Representação / Quantidade				
		Técnico Adminis...	Professor	Comunidade Ex...	Aluno	Total geral
INFR06	Ótimo	-	8	-	80	<b>88</b>
	Ruim	-	5	-	38	<b>43</b>
	Regular	-	9	-	71	<b>80</b>
	Péssimo	-	2	-	14	<b>16</b>
	Não sei avaliar	-	3	-	27	<b>30</b>
	Inexistente	-	-	-	6	<b>6</b>
	Bom	-	14	-	89	<b>103</b>
	null	0	-	0	-	<b>0</b>
INFR07	Ótimo	-	7	-	66	<b>73</b>
	Ruim	-	6	-	33	<b>39</b>
	Regular	-	16	-	90	<b>106</b>
	Péssimo	-	2	-	26	<b>28</b>
	Não sei avaliar	-	2	-	30	<b>32</b>
	Inexistente	-	-	-	6	<b>6</b>
	Bom	-	8	-	74	<b>82</b>
	null	0	-	0	-	<b>0</b>
INFR08	Ótimo	-	6	-	70	<b>76</b>
	Ruim	-	5	-	34	<b>39</b>
	Regular	-	10	-	80	<b>90</b>
	Péssimo	-	3	-	31	<b>34</b>
	Não sei avaliar	-	3	-	29	<b>32</b>
	Inexistente	-	-	-	9	<b>9</b>
	Bom	-	14	-	72	<b>86</b>
	null	0	-	0	-	<b>0</b>
INFR09	Ótimo	-	10	-	93	<b>103</b>
	Ruim	-	4	-	32	<b>36</b>
	Regular	-	10	-	70	<b>80</b>
	Péssimo	-	1	-	17	<b>18</b>
	Não sei avaliar	-	-	-	28	<b>28</b>
	Inexistente	-	-	-	4	<b>4</b>
	Bom	-	16	-	81	<b>97</b>
	null	0	-	0	-	<b>0</b>
INFR10	Ótimo	-	12	-	76	<b>88</b>
	Ruim	-	3	-	35	<b>38</b>
	Regular	-	3	-	67	<b>70</b>

FONTE: ELABORADO PELA CPA CENTRAL A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2021.

Tabela 17 - Resumo de Dados

Código	Avaliação	Representação / Quantidade				
		Técnico Adminis...	Professor	Comunidade Ex...	Aluno	Total geral
INFR13	Ótimo	4	22	-	138	<b>164</b>
	Ruim	4	-	-	23	<b>27</b>
	Regular	3	4	-	53	<b>60</b>
	Péssimo	-	1	-	12	<b>13</b>
	Não sei avaliar	-	-	-	3	<b>3</b>
	Inexistente	-	-	-	3	<b>3</b>
	Bom	7	14	-	93	<b>114</b>
	null	-	-	0	-	<b>0</b>
INFR14	Ótimo	3	15	-	68	<b>86</b>
	Ruim	1	1	-	21	<b>23</b>
	Regular	1	4	-	35	<b>40</b>
	Péssimo	4	2	-	26	<b>32</b>
	Não sei avaliar	-	-	-	16	<b>16</b>
	Inexistente	4	11	-	128	<b>143</b>
	Bom	5	8	-	31	<b>44</b>
	null	-	-	0	-	<b>0</b>
INFR15	Ótimo	3	23	-	135	<b>161</b>
	Ruim	1	2	-	26	<b>29</b>
	Regular	6	6	-	47	<b>59</b>
	Péssimo	1	-	-	11	<b>12</b>
	Não sei avaliar	1	-	-	11	<b>12</b>
	Inexistente	-	-	-	4	<b>4</b>
	Bom	6	10	-	91	<b>107</b>
	null	-	-	0	-	<b>0</b>
INFR11	Ótimo	-	10	-	91	<b>101</b>
	Ruim	-	1	-	19	<b>20</b>
	Regular	-	3	-	60	<b>63</b>
	Péssimo	-	2	-	16	<b>18</b>
	Não sei avaliar	-	1	-	41	<b>42</b>
	Inexistente	-	-	-	6	<b>6</b>
	Bom	-	24	-	92	<b>116</b>
	null	0	-	0	-	<b>0</b>
INFR12	Ótimo	-	7	-	99	<b>106</b>
	Ruim	-	5	-	23	<b>28</b>

FONTE: ELABORADO PELA CPA CENTRAL A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2021.



**Tabela 17 - Resumo de Dados**

		Representação / Quantidade				
Código	Avaliação	Aluno	Professor	Técnico Adminis...	Comunidade Ex...	Total geral
INFR16	Ótimo	145	25	7	-	<b>177</b>
	Ruim	18	1	1	-	<b>20</b>
	Regular	25	1	2	-	<b>28</b>
	Péssimo	21	-	1	-	<b>22</b>
	Não sei avaliar	41	2	1	-	<b>44</b>
	Inexistente	4	-	-	-	<b>4</b>
	Bom	71	12	6	-	<b>89</b>
	null	-	-	-	0	<b>0</b>
INFR17	Ótimo	35	3	2	-	<b>40</b>
	Ruim	53	7	6	-	<b>66</b>
	Regular	81	17	5	-	<b>103</b>
	Péssimo	74	7	-	-	<b>81</b>
	Não sei avaliar	8	-	-	-	<b>8</b>
	Inexistente	8	-	-	-	<b>8</b>
	Bom	66	7	5	-	<b>78</b>
	null	-	-	-	0	<b>0</b>
INFR18	Ótimo	96	7	2	-	<b>105</b>
	Ruim	22	5	4	-	<b>31</b>
	Regular	59	10	6	-	<b>75</b>
	Péssimo	26	3	1	-	<b>30</b>
	Não sei avaliar	7	-	4	-	<b>11</b>
	Inexistente	4	-	-	-	<b>4</b>
	Bom	111	16	1	-	<b>128</b>
	null	-	-	-	0	<b>0</b>
INFR19	Ótimo	78	9	1	-	<b>88</b>
	Ruim	26	3	4	-	<b>33</b>
	Regular	51	3	6	-	<b>60</b>
	Péssimo	24	4	1	-	<b>29</b>

**FONTE:** ELABORADO PELA CPA CENTRAL A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2021.

**Tabela 17 - Resumo de Dados**

Código	Avaliação	Representação / Quantidade				
		Técnico Adminis...	Professor	Comunidade Ex..	Aluno	Total geral
INFR21	Ótimo	6	18	-	-	<b>24</b>
	Ruim	1	2	-	-	<b>3</b>
	Regular	5	4	-	-	<b>9</b>
	Péssimo	-	2	-	-	<b>2</b>
	Bom	6	15	-	-	<b>21</b>
	null	-	-	0	0	<b>0</b>
INFR22	Ótimo	-	6	-	-	<b>6</b>
	Ruim	-	7	-	-	<b>7</b>
	Regular	-	8	-	-	<b>8</b>
	Péssimo	-	4	-	-	<b>4</b>
	Bom	-	16	-	-	<b>16</b>
	null	0	-	0	0	<b>0</b>
INFR23	Ótimo	-	6	-	-	<b>6</b>
	Ruim	-	8	-	-	<b>8</b>
	Regular	-	7	-	-	<b>7</b>
	Péssimo	-	4	-	-	<b>4</b>
	Bom	-	16	-	-	<b>16</b>
	null	0	-	0	0	<b>0</b>
INFR24	Ótimo	-	9	-	-	<b>9</b>
	Ruim	-	4	-	-	<b>4</b>
	Regular	-	10	-	-	<b>10</b>

**FONTE:** ELABORADO PELA CPA CENTRAL A PARTIR DOS DADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2021.